

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 по делу № А56-50472/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Трансойл» (далее – общество «Трансойл») к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») о взыскании 72 612 рублей 48 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 решение отменено; в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2015 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (обществом «Трансойл») ставится вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 711, 720, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Руководством по текущему отцепочному ремонту от 02.09.1997 № РД ЦВ-056-97, условиями договора от 01.02.2007 № 240 на выполнение работ по текущему отцепочному ремонту грузовых вагонов (далее – договор), установив факт выполнения ответчиком работ по договору, а также факт их оплаты обществом «Трансойл», пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания неосновательного обогащения.

В соответствии с пунктом 2.6 договора в случае несогласия с выставленным счетом, счетом-фактурой полностью или частично заказчик имел право сообщить о таком несогласии в течение 5 рабочих дней со дня получения счета с указанием причин разногласий, подлежащих урегулированию сторонами в течение 5 рабочих дней. Между тем, подписав без замечаний акт от 31.07.2011 за текущий отцепочный ремонт вагонов, общество «Трансойл» своего несогласия с оплатой спорных работ в сумме 72 612 рублей 48 копеек не заявляло.

Учитывая, что железнодорожный транспорт является источником повышенной опасности, действия общества «РЖД» по отцепке вагонов в ремонт при наличии при визуальном осмотре подозрения на неисправность, которая бесспорно может быть обнаружена только при дефектоскопировании, являются обоснованными. Работы по устранению неисправностей, проведенные с отцепкой вагонов, не входят в состав технического обслуживания и их стоимость не включена в железнодорожный тариф.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Ссылка заявителя на судебные акты, принятые арбитражными судами по иным делам как на подтверждение отсутствия единообразной практики, отклоняется, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Трансойл» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова