

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17166

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы (истец) от 05.11.2015 № ДС-1-7039/1411 на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015 по делу № А40-115074/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по тому же делу по иску Департамента строительства города Москвы (г. Москва, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Комплексстрой 231СТ» (г. Москва, далее – ответчик) о признании недействительным пункта 15.1 государственного контракта от 13.03.2012 № 0173200001411002780-0132642-02 (далее – контракт), взыскании 40 000 000 неотработанного аванса, 5 324 000 рублей неустойки, 2 355 833 рублей 34 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015, иск удовлетворен в части признания пункта 15.1 контракта недействительным и взыскания неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты изменить и удовлетворить требования о взыскании неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, истец предъявил настоящий иск по мотиву ненадлежащего выполнения ответчиком принятых по контракту обязательств.

Отказывая во взыскании неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что контракт, действующий согласно пункту 13.1 до полного выполнения связанных с ним обязательств, сторонами не расторгнут, требование о его расторжении истцом не заявлено. Поскольку контракт на момент разрешения спора являлся действующим, требование истца о возврате авансового платежа с начислением на сумму аванса процентов за пользование чужими денежными средствами, правомерно оставлено без удовлетворения.

Ссылка истца на наличие соглашения о расторжении контракта, не принятого судами апелляционной инстанции и округа, отклоняется, поскольку соглашение, как указывает истец, заключено после вынесения решения судом первой инстанции.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту строительства города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост