

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-16501

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» (ответчик, г. Хабаровск, далее – учреждение) на определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.08.2015 по делу № А73-3719/2015 Арбитражного суда Хабаровского края по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» к учреждению о взыскании 38 980 рублей 14 копеек задолженности за услуги связи, оказанные по договору от 25.06.2014 № 18/НС-ТЛ в период с 01.12.2014 по 31.12.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.05.2015 иск удовлетворен в заявленном размере.

Шестой арбитражный апелляционный суд определением от 27.05.2015 апелляционную жалобу учреждения оставил без движения в связи с несоблюдением требований статьи 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и предложил заявителю в установленный срок устранить нарушение – именно представить документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 апелляционная жалоба возвращена учреждению на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

связи с тем, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления ее без движения, в установленный судом срок не устранены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.08.2015 определение Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на отсутствие у него в силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации обязанности по уплате государственной пошлины.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и пункту 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

Поскольку в рамках настоящего дела учреждение выступает в качестве заказчика по гражданско-правовому договору оказания услуг, действует от своего имени и в своем интересе, основания для освобождения его в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины отсутствуют, на что правильно указали суды.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Восточного военного округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова