

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11797

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Ленинградского областного государственного предприятия «Всеволожское дорожное ремонтно-строительное управление» (ответчик) от 26.08.2015 № 445 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2014 по делу № А56-21009/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение 122 Управление монтажных работ» (Санкт-Петербург, далее – истец) к Ленинградскому областному государственному предприятию «Всеволожское дорожное ремонтно-строительное управление» (Всеволожск Ленинградской области, далее – ответчик) о взыскании 603 508 рублей 28 копеек неосновательного обогащения (с учетом уточнения иска) и по встречному иску ответчика к истцу о признании недействительными договоров подряда от 30.04.2013 № 1-04/13, от 30.04.2013 № 2-04/13, от 30.04.2013 № 3-04/13, от 31.05.2013 № 4-04/13,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2014, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2015, в результате зачета имущественных требований по удовлетворенным первоначальному и встречному искам с ответчика в пользу истца взыскано 602 578 рублей 44 копейки.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В связи с удовлетворением встречного иска и признанием договоров ничтожными на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как заключенных в нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» доводы кассационной жалобы ответчика относительно их недействительными и по другому основанию (несоответствие пункту 3 статьи 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях») не имеют правового значения.

Вместе с тем, установив по итогам исследования и оценки доказательств выполнение истцом строительных работ по восстановлению электроснабжения и электроосвещения на участки региональной дороги общего пользования и принятие этих работ ответчиком, не опровергающим их размер и стоимость, суды удовлетворили первоначальный иск на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подпись заместителя директора ответчика на актах выполненных работ и справках о стоимости выполненных работ скреплена печатью ответчика, что свидетельствует о наличии у такого лица, которому вверена печать ответчика, явствующего из обстановки полномочия действовать от имени последнего применительно к абзацу второму пункта 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Довод ответчика о фальсификации договоров, актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ проверен судом первой инстанции по правилам статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и отклонен с учетом показаний свидетелей. На дальнейшей проверке сторона не настаивала. Заявление ответчиком о фальсификации смет из судебного акта не следует.

Оценивая ссылку ответчика на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/2012, суд округа правильно указал, что обстоятельства указанного дела не аналогичны обстоятельствам настоящего дела, в связи с чем не применил при рассмотрении данного спора изложенную в нем правовую позицию.

Доводы ответчика касаются фактических обстоятельств и не составляют достаточных оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Ленинградскому областному государственному предприятию «Всеволожское дорожное ремонтно-строительное управление» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост