

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-5724

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу муниципального образования «Пинежский муниципальный район» в лице Комитета по финансам администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» (с. Карпогоры; далее – администрация) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2015 по делу № А05-15827/2013,

по иску Министерства топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Архангельской области (г. Архангельск; далее – министерство) к администрации, Комитету по управлению муниципальным имуществом и жилищно-коммунальным хозяйством администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» (с. Карпогоры; далее – комитет)

о взыскании 3 160 107 руб. в порядке возврата субсидии на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения, в 2012 году, излишне перечисленной ООО «Пинежские коммунальные системы»,

(третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Пинежские коммунальные системы» (пос. Ясный; далее – общество), Контрольно-счетная палата Архангельской области)

установил:

решением суда первой инстанции от 04.03.2014, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Суд округа постановлением от 03.10.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд решением от 16.02.2015 в удовлетворении иска отказал.

Постановлением апелляционного суда от 19.05.2015, оставленным в силе судом округа, указанное решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в 2012 году государственными полномочиями Архангельской области по предоставлению субсидий на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения, были наделены органы местного самоуправления.

На основании Порядка предоставления и расходования субвенций бюджетам муниципальных районов и городских округов Архангельской области на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения на 2012 год, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 01.02.2012 № 23-пп (далее - Порядок предоставления № 23), между министерством и МО «Пинежский муниципальный район» заключено соглашение от 07.02.2012 № 203/04-06/16 «О взаимодействии сторон при предоставлении и расходовании субвенций из областного бюджета на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения в 2012 году».

Между комитетом и обществом заключен договор от 08.02.2012 на возмещение убытков, возникающих в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую для населения на нужды теплоснабжения на 2012 год, на основании которого последнему перечислены в виде аванса денежные средства на общую сумму 10 964 000 руб.

Судами по настоящему делу и по делу № А05-13098/2012 установлено, что в связи с расторжением соглашением от 10.08.2012 договора от 08.02.2012 у общества отсутствовали основания для использования оставшейся суммы субсидии (3 160 107 руб.).

Решением арбитражного суда от 19.11.2012 по делу № А05-13098/2012 с общества в пользу комитета взыскано 3 160 107 руб. неосновательного обогащения.

В связи с тем, что решением Арбитражного суда Архангельской области от 08.04.2013 по делу № А05-11172/2012 общество признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введено конкурсное производство,

определением суда от 01.08.2013 требования в размере 3 160 107 руб. неосновательного обогащения включены в реестр требований кредиторов.

Поскольку до настоящего времени сумма излишне перечисленных субсидий обществом в областной бюджет не возвращена, министерство обратилось в суд с настоящим иском.

Сославшись на положения закона Архангельской области от 20.09.2005 № 84-5-ОЗ «О порядке наделения органов местного самоуправления в Архангельской области отдельными государственными полномочиями Архангельской области» (далее – закон №84), абзацы 8 и 9 пункта 11 Порядка № 23, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что в случае прекращения теплоснабжающей организацией регулируемой деятельности в сфере теплоснабжения при наличии образовавшейся вследствие авансового перечисления задолженности у теплоснабжающей организации по субсидии излишне перечисленные средства подлежат возврату в бюджет. Обязанность по взысканию с теплоснабжающей организации излишне перечисленных средств субсидии возложена на органы местного самоуправления.

В случае невозможности взыскания с теплоснабжающей организации излишне перечисленных средств субсидии органы местного самоуправления производят возврат указанных средств в областной бюджет за счет собственных средств местного бюджета.

Подпунктом 1 пункта 4 статьи 10 закона № 84 предусмотрено, что при наступлении одного из оснований прекращения осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий в течение месяца финансовые средства, не использованные для осуществления отдельных государственных полномочий, подлежат перечислению в областной бюджет.

В связи с изложенным, а также ссылаясь на решение от 19.11.2012 по делу № А05-13098/2012, апелляционный суд заключил, что излишне перечисленные денежные средства в размере 3 160 107 руб. подлежат возврату в бюджет области, из которого они поступили в виде межбюджетных трансфертов.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Оснований не согласиться с данными выводами не установлено.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов