

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-5200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим» (истец) от 27.10.2015 № 38891-исхП на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2015 по делу № А65-16107/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» (г. Нижнекамск, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» (г. Нижнекамск Республики Татарстан, далее – ответчик) о взыскании 6 968 773 рублей 29 копеек задолженности (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Станция очистки воды – Нижнекамскнефтехим», общества с ограниченной ответственностью «Завод Промстальконструкция», общества с ограниченной ответственностью «Химокам-Агро», общества с ограниченной ответственностью СБО «Шинник», общества с ограниченной ответственностью «Нижекамское пассажирское автотранспортное предприятие»,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от

08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что во исполнение заключенного между сторонами спора договора от 31.01.2011 № 50013426 истец оказал ответчику с сентября 2012 года по апрель 2013 года услуги по очистке сточных вод и, полагая их оплаченными ответчиком не в полном объеме, предъявил в арбитражный суд настоящий иск.

Спор возник в связи с разногласиями относительно исчисления объема спорных услуг при отсутствии приборов учета у обеих сторон спора.

Истец исчислил объем услуг на основании абзаца первого пункта 56 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила № 167), то есть исходя из объемов водоснабжения абонентов.

Обязанность по доказыванию обстоятельств дела возложена статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив представленные доказательства, условия договора и их соблюдение сторонами спора, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Суды исходили из того, что Правилами № 167 объем водоотведения при отсутствии приборов учета допускается исчислять либо по объемам водоснабжения, либо по данным баланса водопотребления и водоотведения абонента. Установив наличие обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 56 Правил № 167, суды пришли к выводу о неприменимости абзаца первого названного пункта и отсутствию в связи с этим оснований для расчета объема водостокосов по объемам водоснабжения.

Ответчик рассчитал объем стоков, принятых очистными сооружениями истца в спорный период, исходя из объема сброшенных стоков каждым из его абонентов и согласования такого порядка в пункте 3.5 договора. Этот расчет признан судами допустимым как не противоречащий законодательству и соответствующий отношениям, сложившимся между сторонами за период, предшествующий спорному.

Суды учли, что использованные ответчиком в расчете исходные данные (сведения об объемах стоков абонентов) истец документально не опроверг, доказательств сокрытия объемов какого-либо абонента не представил, оказание услуг в объеме, превышающем расчет ответчика, не доказал, ходатайства о назначении экспертизы для определения объема сточных вод сторонами не заявлено.

Доводы истца о необоснованности расчета объема сточных вод, представленного ответчиком, направлены на переоценку доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка истца на фактическое исключение судами из основания иска требования о производстве перерасчета, гарантированного ему пунктом 47 Правил № 167, как на обстоятельство, приведшее, по его мнению, к судебной ошибке, отклоняется. Данное требование неразрывно связано с проверкой правильности расчета сведений об объеме сброшенных сточных вод, что и было осуществлено судами при разрешении спора.

Несогласие стороны спора с оценкой доказательств, данной компетентными судами, не является основанием для изменения или отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Нижекамскнефтехим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост