

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД15-13542

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ленинского района» на решение Арбитражного суда Кировской области от 08.04.2015 по делу № А28-1397/2015,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ленинского района» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Ленинского района муниципального образования «Город Киров» от 29.01.2015 № 84 о привлечении к административной ответственности по статье 4.1 Закона Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области» (далее – Закон № 200-ЗО).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 08.04.2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ленинского района» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм права и неверную квалификацию правонарушения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2015 дело истребовано из Арбитражного суда Кировской области.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов, а также по результатам изучения материалов истребованного дела оснований для отмены обжалуемого судебного акта не установлено.

При рассмотрении дела суд установил, что 14.12.2014 должностным лицом территориального управления администрации города Кирова проведен осмотр территории, в ходе которого обнаружено, что на участке придомовой территории жилого дома, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Щорса, 30 А, не произведена очистка под скребок лестничного схода.

Выявленное нарушение отражено в акте осмотра территории (объекта) от 14.12.2014, к которому приложена фототаблица.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 23.01.2015 и последующего вынесения административной комиссией постановления от 29.01.2015 № 84 о привлечении общества к административной ответственности по статье 4.1 Закона № 200-ЗО с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Согласно статье 4.1 Закона № 200-ЗО нарушение правил благоустройства, действующих в муниципальном образовании, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от пятидесяти тысяч рублей до двухсот тысяч рублей.

Решением Кировской городской Думы от 27.08.2008 № 19/41 утверждены Правила внешнего благоустройства в муниципальном образовании «Город Киров» (далее – Правила внешнего благоустройства). Правилами внешнего благоустройства установлены порядок и требования по содержанию и уборке городской территории, содержанию и внешнему благоустройству жилых и нежилых зданий, иных сооружений и объектов, проведению ремонтных и строительных работ зданий, сооружений, выполнение которых осуществляется путем совершения необходимых действий и заключения соответствующих договоров. Требования Правил являются обязательными для исполнения всеми физическими и юридическими лицами на территории муниципального образования «Город Киров» (пункты 1.1, 1.2 Правил внешнего благоустройства).

В соответствии с пунктом 6.3.3 Правил внешнего благоустройства механизированная уборка тротуаров и закрепленных территорий должна сочетаться с ручной. Тротуары должны быть очищены и иметь ровную поверхность. При наличии лестничных сходов они должны быть вычищены под скребок.

Оценив представленные доказательства на предмет достоверности, достаточности и допустимости, в том числе в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ, и установив факт несоблюдения обществом как управляющей компанией требований пункта 6.3.3 Правил внешнего благоустройства, а именно: непринятие своевременных мер по организации уборки двора и прилегающей территории, отсутствие очистки под скребок лестничного схода, расположенного на придомовой территории жилого дома, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного статьей 4.1 Закона №200-ЗО, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого административного правонарушения.

Поскольку указанный жилой дом находится в управлении общества, которое является лицом, ответственным за проведение работ по содержанию и уборке территории многоквартирного дома, то на него распространяется действие Правил внешнего благоустройства.

Доказательств, подтверждающих принятие обществом всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению заявителем установленных законодательством обязанностей, обществом не представлено.

Административный орган в пределах предоставленной ему компетенции привлек общество к ответственности за нарушение действующих на территории муниципального образования Правил внешнего благоустройства.

Срок и процедура привлечения общества к административной ответственности судом проверены; нарушений, допущенных комиссией, которые могли бы повлечь невозможность привлечения заявителя к административной ответственности, не установлено.

Штраф назначен в минимальном размере в пределах санкции статьи 4.1 Закона № 200-ЗО.

Доводы общества, изложенные в жалобе, о неверной квалификации правонарушения со ссылкой на то, что за неисполнение обязанности по очистке кровли от снега и наледи общество должно привлекаться по статье 7.22 КоАП РФ, не имеют правового значения, поскольку обществу вменено иное правонарушение.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или)

предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кировской области от 08.04.2015 по делу № А28-1397/2015 оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Ленинского района» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина