

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС14-4984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим» (г. Нижнекамск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.09.2015 по делу № А65-18935/2013,

по иску публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим» к открытому акционерному обществу «Водопроводно-канализационное и энергетическое хозяйство» (г. Нижнекамск; далее – хозяйство) о взыскании 21 651 676, 81 руб. долга

(третье лицо: открытое акционерное общество «Станция очистки воды – Нижнекамскнефтехим» (г. Нижнекамск))

установил:

решением суда первой инстанции от 19.12.2013, оставленным без изменения апелляционным судом, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 22.09.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 28.01.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что хозяйство, являясь организацией коммунального комплекса, принимает от третьего лица хозяйственно-питьевую воду и осуществляет ее подачу жителям и предприятиям города Нижнекамска и Нижнекамского муниципального района. Также ответчик осуществляет от вышеуказанных абонентов прием сточных вод с последующей их передачей на очистные сооружения, принадлежащие истцу.

Мотивом обращения общества в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне хозяйства задолженности за сброшенные и очищенные сточные воды в рамках заключенного между сторонами договора от 31.01.2011 № 50013426. Расчет суммы долга определен истцом со ссылкой на неисполнение ответчиком договорного обязательства по оборудованию узла учета и применением в связи с этим абзаца 1 пункта 56 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167, исходя из принципа, по которому объем водоотведения равен объему водопотребления, из которого исключены объемы абонентов, которые оплачивают сточные воды непосредственно обществу.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о необоснованности заявленных требований.

Установив наличие у ответчика нескольких выпусков в систему канализации, и указав, что применение изложенного в абзаце 1 пункта 56 Правил № 167 порядка расчета при таком обстоятельстве не допускается, а иного расчета истец не представил, суды констатировали, что наличие на стороне ответчика обязательства по непогашенной задолженности истцом не доказано. Как указали суды, ответчик ежемесячно направлял истцу результаты расчета объема сброшенных сточных вод в виде справок, на основании которых истец, соглашаясь с данным расчетом, выставлял счета-фактуры для оплаты, по которым хозяйство производило оплату. Таким образом, разногласий в процессе исполнения взаимных обязательств между сторонами не возникало.

Кроме того, суды отметили, что ответчик рассчитывал объем стоков, принятых очистными сооружениями истца в спорный период, исходя из объема сброшенных стоков каждым абонентом.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов