

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Исабекова Надира Саидметовича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 20.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2015 по делу № А15-4146/2014,

по иску предпринимателя к Федеральной таможенной службе о взыскании убытков в размере 45 000 руб.,

с участием заинтересованного лица: Дагестанская таможня,

установил:

решением суда первой инстанции от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.06.2015 и округа от 28.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства и руководствуясь положениями статей 15 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 69, 104, 110, 111, 195 и 196 Таможенного кодекса Таможенного Союза, а также статьей 220 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», установили, что действия таможни, связанные, в том числе с продлением сроков выпуска товаров (люстры и фурнитура для них), являлись правомерными, а потому отсутствует совокупность условий для привлечения государственного органа к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Нормы материального права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы предпринимателя полностью сводятся к вопросу факта, разрешение которого не входит в компетенцию суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Исабекову Надиру Саидметовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.