79007_755334

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы открытого акционерного общества «Дальневосточная энергетическая компания» (далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» (далее – управляющая компания) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.01.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015 по делу № А73-13852/2014 по иску общества к управляющей компании об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора энергоснабжения (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 13.01.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, урегулированы разногласия сторон по договору снабжения электрической энергией. Спорные пункты договора (1.2, 2.1.2, 2.1.4, 2.1.7, 3.1.1, 3.1.3, 3.1.7, 3.1.8, 3.1.11, 3.1.18, 3.1.19, 3.2.1, 5.4, 5.5, 6.2, 6.3, 6.4) приняты в редакции, предложенной обществом (гарантирующим поставщиком).

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда изменены, пункт 3.1.7 договора принят в редакции суда,

пункт 3.1.18 изменен и дополнен. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на ошибочные выводы суда округа в части редакции пунктов 3.1.7 и 3.1.18 договора и распределения судебных расходов, просит его отменить.

Управляющая компания в кассационной жалобе не соглашается с выводами судов трех инстанций в части определения условий пунктов 1.2, 2.1.4, 2.1.7, 3.1.8, 3.1.11, 3.1.18, 3.1.19, 5.5, 6.3 договора в редакции общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационные жалобы и приложенные к ним материалы, судья считает, что оснований для их передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 421, 422, 426, 445, 446, 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Требованиями к осуществлению расчетов за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2012 № 253 (далее – Требования № 253), Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442).

Суды проанализировали и проверили предложенные редакции спорных положений договора и возражения сторон на соответствие нормам действующего законодательства и урегулировали возникшие между потребителем (управляющей компанией) и гарантирующим поставщиком (обществом) разногласия.

Суд округа, изменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, пришел к выводу о том, что редакция пунктов 3.1.7 и 3.1.18, предложенная обществом, подлежит изменению исходя из необходимости исключения неопределенности в использованных понятиях и соблюдения законных прав и баланса интересов сторон.

Пункт 3.1.7 договора, в редакции общества включающий обязанность управляющей компании ежемесячно снимать показания индивидуальных приборов учета, установленных в нежилых помещениях, приведен судом округа в соответствие с подпунктом «г» пункта 32 Правил № 354, которым предусмотрена проверка достоверности передаваемых потребителем исполнителю сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных в жилых (нежилых) помещениях, не чаще 1 раза в 6 месяцев.

Постановление суда в этой части соответствует законодательству и является правильным.

Изменив в пункте 3.1.18 слово «незамедлительно» на «в кратчайшие сроки, но не позднее 5 дней» применительно к обязанности управляющей компании уведомить гарантирующего поставщика о прекращении (досрочном прекращении) действия договора управления многоквартирным домом либо о продлении на новый срок, суд округа исходил из необходимости установления определенности понятия «незамедлительно».

Из жалобы общества не следует, в какой части измененная судом округа редакция пункта 3.1.18 противоречит положениям законодательства или нарушает его права.

Доводы управляющей компании относительно содержания спорных положений договора исследованы судебными инстанциями и мотивированно отклонены.

В частности, возражения по пунктам 1.2, 2.1.4, 2.1.7, 3.1.8, касающиеся нежилых помещений, отклоняются. Случаи, когда между собственником или иным владельцем нежилого помещения, не относящегося к общедомовому имуществу, заключен самостоятельный договор с гарантирующим поставщиком, не охватываемые условиями спорного договора, регулируются положениями действующего законодательства. Этими положениями определяются права и обязанности сторон договора в отношении указанных помещений.

Возражения управляющей компании по пункту 3.1.11 основаны на ошибочном истолковании названного условия.

Редакция пункта 3.1.18 договора не исключает учет интересов управляющей компании в случаях, когда она узнала о решении общего собрания собственников многоквартирного жилого дома расторгнуть с этой компанией договор управления позднее истечения 5 дней с момента принятия такого решения, учитывая положения статьи 46 Жилищного кодекса Российской Федерации в измененной редакции, которыми срок уведомления управляющей компании определен временным промежутком продолжительностью до 10 дней.

Срок окончательного расчета за электрическую энергию определен судебными актами в пунктах 3.1.9 и 5.5 договора как 20-е число следующего за расчетным месяца. По мнению управляющей компании, в данном случае суды не учли положения договора управления, согласно которым такой расчет ответчика с потребителями осуществляется до 25-го числа месяца, следующего за расчетным.

Оснований не согласиться с судами в этой части не имеется, поскольку судебные акты приняты в соответствии с частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 81 Основных положений № 442 и пунктами 5 и 6 Требований № 253.

Ответчик ошибочно истолковывает часть 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации как допускающую установление в договоре управления сроков оплаты после 10-го числа месяца, следующего за расчетным.

Иные возражения сторон, свидетельствующие об их несогласии с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Дальневосточная энергетическая компания» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015 по делу № А73-13852/2014 Арбитражного суда Хабаровского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Дальневосточная сервисно-ремонтная компания» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.01.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2015 по настоящему делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова