

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Вологодская сбытовая компания» (Вологодская область, город Вологда, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2015 по делу № А13-9753/2012 Арбитражного суда Вологодской области по иску гражданина Голынского Василия Васильевича (город Москва, далее – истец, Голынский В.В.) к открытому акционерному обществу «Вологодская сбытовая компания» (далее – ответчик, общество) о взыскании 26 725 600 рублей вознаграждения по итогам деятельности общества за 2009 год, 4 929 469 рублей 81 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.04.2010 по 30.07.2012 и по встречному иску общества к Голынскому В.В. о взыскании 14 014 257 рублей неосновательного обогащения, в виде денежных средств, выплаченных в качестве вознаграждения по итогам деятельности общества за 2008 год (с учетом заявления об уменьшении первоначальных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

вступившим в законную силу решением суда первой инстанции от 28.11.2012 первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречного иска отказано.

Впоследствии Арбитражный суд Волгоградской области решением от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015, отменил решение от

28.11.2012 по новым обстоятельствам (признание решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 05.11.2013 по делу № А25-304/2013 недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров об утверждении Положения о выплате вознаграждений и компенсаций членам совета директоров акционерного общества).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.09.2015, названные судебные акты отменены, дело направлено в Арбитражный суд Вологодской области на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судом округа норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам являются новые обстоятельства - указанные в части 3 названной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела. Часть 3 статьи 311 того же Кодекса перечисляет новые обстоятельства, являющиеся основаниями пересмотра судебных актов, и перечень таких оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. В частности, в пункте 2 части 3 статьи 311 Кодекса указано в качестве нового обстоятельства: признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда общей юрисдикции недействительной сделка, которая повлекла за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Отменяя решение суда первой инстанции от 26.03.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.07.2015, суд округа указал на то, что судам следовало проверить на предмет соответствия приведенных в заявлении сведений признакам новых обстоятельств, указанных в пункте 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оспариваемое постановление принято судом округа в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос о наличии (об отсутствии) оснований для отмены определения Арбитражного суда Вологодской области от 28.11.2012 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом округа окончательно не разрешен. Поэтому лица, участвующие в деле, не лишены возможности при новом рассмотрении указанного вопроса изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства.

Доводы кассационной жалобы о существенных нарушениях судом округа норм процессуального права не нашли своего подтверждения.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Волгоградская сбытовая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова