

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17438

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Виразж» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2015 по делу № А56-32967/2013, по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Топливная Логистическая Компания» (далее – компания) о взыскании 616 000 руб., уплаченных за некачественный товар, поставленный по договору поставки нефтепродуктов от 02.08.2011 № 01/8-2011 и 441 832,95 руб. убытков, по встречному иску о взыскании 12 992 руб. задолженности и 3754,68 руб. пеней, с участием третьего лица: индивидуальный предприниматель Ахмадеева Диана Ефимовна (далее – предприниматель),

установил:

при новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 20.04.2015 и округа от 16.09.2015, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении первоначальных исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разногласия между сторонами фактически возникли относительно вопроса, по какой причине обществу был поставлен некачественный товар (нефрас).

При рассмотрении дела общество ссылалось на то, что товар изначально являлся некачественным и таковым был передан компанией (продавцом) предпринимателю (перевозчику) для осуществления доставки в адрес общества (покупателя).

В опровержение указанной позиции компания привела доказательства того, что причиной порчи товара явилась его погрузка в цистерну перевозчика, в которой до того перевозились ядовитые вещества (стирол и этилацетат), которые получили правовую оценку судов при рассмотрении спора по существу.

В этой связи и поскольку по условиям заключенного между сторонами договора поставки право собственности и риск случайной гибели товара переходит к покупателю в момент передачи товара грузоперевозчику (пункт 3.1 договора), а также руководствуясь положениями статей 309, 469, 476, 506 и 513 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении первоначальных исковых требований и удовлетворили встречный иск о взыскании задолженности и пеней по договору поставки.

Выводы нижестоящих судов поддержал суд округа.

Нормы материального права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы выводы судов не опровергают, а направлены на переоценку представленных сторонами доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве и не может подтверждать наличие в обжалуемых

судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вираж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.