

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-17007

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (г. Ханты-Мансийск) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.04.2015 по делу № А75-3265/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015 по тому же делу по заявлению Фонда микрофинансирования Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (г. Ханты-Мансийск, далее – фонд) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (г. Ханты-Мансийск, далее – управление) о признании недействительным постановления исполняющего обязанности главного судебного пристава Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 11.03.2015 № 86918/15/4680 и обязанности его принять жалобу фонда от 29.01.2015 к рассмотрению по существу,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в порядке подчиненности фонд 29.01.2015 обратился к старшему судебному приставу-исполнителю с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя, в которой просил отменить постановление судебного пристава-исполнителя о распределении поступивших денежных средств, вынесенное в рамках исполнительного производства № 25849/13/05/86СД.

18.02.2015 фонд обратился к руководителю управления с жалобой на бездействие старшего судебного пристава, выразившееся в неисполнении обязанности передать жалобу фонда от 29.01.2015 в адрес вышестоящего должностного лица в соответствии с требованиями статьи 123 Закона об исполнительном производстве, и просьбой принять данную жалобу к рассмотрению.

Постановлением исполняющего обязанности главного судебного пристава от 11.03.2015 № 86918/15/4680 в удовлетворении жалобы фонда отказано по причине несоответствия жалобы от 29.01.2015 требованиям, предъявляемым к жалобам, поданным в порядке подчиненности (в тексте жалобы отсутствуют ссылки на главу 18 Закона об исполнительном производстве).

Не согласившись с указанным постановлением, фонд обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 121, 122, 123, 124 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемого постановления. При этом суды исходили из того, что перечень оснований для отказа в рассмотрении по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности, определен частью 1 статьи 125 Закона об исполнительном производстве, к числу которых отнесено несоблюдение требований, установленных частями 1 и 2 статьи 124 Закона об исполнительном производстве. Положения названной статьи не содержат требования об обязательном наличии в жалобе, поданной в порядке подчиненности, ссылки на главу 18 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, изложенные в оспариваемом постановлении выводы не основаны на нормах Закона об исполнительном производстве и нарушают права фонда на обжалование постановления судебного пристава-исполнителя

и рассмотрение поданной им жалобы правомочным должностным лицом в установленный законом срок.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина