

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17798

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«24» декабря 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытого акционерного общества «Ниткан-Покровск» Лаптева Владимира Анатольевича (г. Саратов) на решение Арбитражного суда Саратовской области от 22.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015 по делу № А57-23498/2014

по заявлению открытого акционерного общества «Ниткан-Покровск» об отмене пункта 2 распоряжения Комитета по управлению имуществом Саратовской области от 07.12.2005 № 2040р, об отмене пункта 3 распоряжения Комитета по управлению имуществом Саратовской области от 07.12.2005 № 2040р в части предоставления ОАО энергетики и электрификации «Саратовэнерго» земельного участка: площадью 0,0838 га, расположенного по адресу: Саратовская область, Саратовский район, р. п. Красный Текстильщик, занимаемый электросетевым комплексом, находящемся в собственности ОАО энергетики и электрификации «Саратовэнерго»,

с участием заинтересованных лиц: Комитета по управлению имуществом Саратовской области, открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Саратовэнерго», администрации Саратовского муниципального района Саратовской области, открытого акционерного общества «МРСК Волги»,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.04.2015 от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановлением

Арбитражного суда Поволжского округа от 17.09.2015, в удовлетворении требований заявителя было отказано.

Конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Ниткан-Покровск» Лаптев Владимир Анатольевич обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной руководствовались частью 4 статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из пропуска трехмесячного срока на обращение в суд.

Так же суды указали на наличие спора о праве, в связи с чем, самостоятельное оспаривание ненормативного акта, на основании которого зарегистрировано право, является ненадлежащим способом защиты нарушенного права. Вместе с тем было отмечено, что при рассмотрении дела № А57-5092/2014, в порядке искового производства, вопрос о правах на спорную подстанцию и земельный участок под ней был разрешен.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытого акционерного общества «Ниткан-Покровск» Лаптеву Владимиру Анатольевичу регистрации, кадастра и картографии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков