

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-17123

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Администрации Родионово-Несветайского сельского поселения (ответчик) от 09.11.2015 № 2360 на решение Арбитражного суда Ростовской области от 21.05.2015 по делу № А53-5934/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектно-сметное бюро» (г.Каменск-Шахтинский, далее – истец, общество) к администрации Родионово-Несветайского сельского поселения (далее – ответчик, администрация) о взыскании 716 661 рубля долга по муниципальному контракту, 28 971 рублей неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.04.2014 по день фактической уплаты долга, исходя из суммы задолженности 716 661 рубля с применением ставки рефинансирования в размере 8,25%, и 40 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между администрацией (муниципальный заказчик) и обществом (подрядчик) заключен муниципальный контракт от 10.06.2013 № 5 на выполнение проектной продукции, согласно которым подрядчик обязался выполнить, а муниципальный заказчик – принять и оплатить проектную продукцию по разработке проектной документации на капитальный ремонт тротуара по ул. Гвардейцев-Танкистов в сл. Родионово-Несветайская.

В обоснование исковых требований подрядчик ссылался на то, что подрядчик выполнил все работы в сроки, установленные календарным графиком выполнения работ, которые администрация не оплатила.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 395, 702, 763, 758, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходили из доказанности факта надлежащего выполнения обществом работ, тогда как мотивы отказа администрации от подписания актов приемки работ, наличие недостатков в выполненных работах не доказаны, поэтапного порядка оплаты выполненных работ, расчет неустойки проверен и признан судом правильным, проценты начислены на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии промежуточных актов выполненных работ, о необоснованном взыскании долга по второму этапу

работ не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать жалобу Администрации Родионово-Несветайского сельского поселения в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост