

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс-2005» (истец) от 05.10.2015 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.03.2015 по делу № А58-5348/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Альянс-2005» (г. Якутск, далее – истец, общество) к Наследной администрации муниципального образования «Синский наслег» Хангаласского улуса (района) Республики Саха (Якутия) (с. Синск, далее – ответчик, администрация) о взыскании 7 364 101 рублей 90 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как установлено судами, между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) по результатам открытого аукциона в электронной форме был заключен муниципальный контракт от 25.02.2013 на выполнение работ второго этапа строительства спортивного зала в с. Синск Хангаласского улуса РС (Я) с пристроем сельского клуба в с. Синск, стоимость работ по контракту составляла 6 987 091 рублей 66 копеек, со сроком выполнения: с 05.02.2013 по 20.03.2013.

Сторонами оформлено также дополнительное соглашение № 2 от 25.08.2013 к контракту на выполнение дополнительных работ по строительству здания сельского клуба и внутренней обшивки спортивного зала стоимостью 7 355 691 рублей, срок выполнения дополнительных работ: с 26.08.2013 по 10.10.2013.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на то, что обязательства по контракту на сумму 6 987 091 рублей 66 копеек были выполнены подрядчиком и оплачены заказчиком, тогда как работы по дополнительному соглашению, факт выполнения которых подтвержден актами выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ, подписанными сторонами, оплачены ответчиком не были, в результате на стороне последнего возникло неосновательное обогащение.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 743, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды исходили из того, что цена муниципального

контракта являлась твердой и не подлежала изменению в ходе исполнения предусмотренных муниципальным контрактом работ. При этом суды учли, что предмет контракта отличается от предмета дополнительного соглашения, в котором речь идет об иных работах, не предусмотренных контрактом. С учетом указанных обстоятельств, у заявителя отсутствовали основания для взыскания стоимости спорных работ в рамках муниципального контракта.

Ссылки заявителя на судебные акты, принятые по другим делам, не могут быть признаны состоятельными, поскольку упоминаемые им судебные акты приняты с учетом фактических обстоятельств конкретных дел.

Доводы заявителя жалобы, сводящиеся к обоснованию иного содержания спорных отношений, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альянс-2005» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост