

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации на решение Арбитражного суда Омской области от 26.01.2015 по делу № А46-9125/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2015 по тому же делу,

по иску акционерного общества "АТФБанк" (Республика Казахстан, , далее - Банк) к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации (г. Москва, далее - ФССП России), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Омской области (г. Омск, далее - УФССП по Омской области) о взыскании 5 040 000 рублей убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федюнина Наталья Валерьевна (в настоящее время - Мамрук Наталья Валерьевна), общество с ограниченной ответственностью "БИНА" (далее – общество "БИНА") ,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 26.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.08.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ФССП России обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права, на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, между Банком и обществом с ограниченной ответственностью "РоКАС" (заемщик, далее – общество "РоКАС") заключено рамочное соглашение банковского займа от 16.09.2009 № РК018-2009 (в редакции дополнительных соглашений), по условиям которого Банк обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию в сумме 12 000 000 долларов США, с освоением в долларах США, сроком до 16.09.2011, с периодом доступности до 20.08.2011.

В обеспечение обязательства общества "РоКАС" по рамочному соглашению банковского займа от 16.09.2009 № РК018-2009, между Банком и обществом "БИНА" заключен договор об ипотеке от 29.09.2009 № ZRK020-2009/Г, на основании которого Банку передано в залог недвижимое имущество залоговой стоимостью 5 760 000 рублей, в том числе административное здание, общей площадью 336,0 кв. м, литера Б, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Б. Луговая, дом 3, стоимостью 5 040 000 рублей и земельный участок площадью 254,0 кв. м, расположенный относительно административного строения, имеющего почтовый адрес: г. Омск, ул. Б. Луговая, дом. 3, стоимостью 720 000 рублей.

Решениями Арбитражного суда Омской области от 16.01.2012 по делу № А46-11691/2011 и от 29.02.2012 по делу № А46-12130/2011 удовлетворены иски о взыскании Банком об обращении взыскания на имущество общества "БИНА" на указанные административное здание и земельный участок с установлением начальной продажной цены 5 040 000 рублей и 720 000 рублей соответственно.

Арбитражным судом Омской области 03.07.2012 по делу № А46-11691/2011 и 05.07.2012 по делу № А46-12130/2011 Банку выданы исполнительные листы серии АС № 001470965 и серии АС № 001469587,

которые были предъявлены в службу судебных приставов, где по заявлению Банка было возбуждено исполнительное производство № 89906/12/05/55 (впоследствии № 12441/13/07/55).

В ходе исполнительных действий 07.11.2012 судебным приставом-исполнителем был составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на указанные земельный участок и административное здание, согласно которому спорное имущество передано на ответственное хранение директору общества "БИНА" Затула В.С. без права распоряжения и пользования.

Впоследствии административное здание, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Б. Луговая, дом 3, было передано директором общества "БИНА" в пользование индивидуальному предпринимателю Березову А.В. на основании заключенного договора аренды.

В период с ноября 2012 года по 09.01.2013 административное здание, расположенное по указанному адресу, было снесено неизвестными.

Постановлением дознавателя ОСП по ЦАО № 1 г. Омска от 21.01.2013 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Затула В.С. по факту сноса здания.

Полагая, что в результате действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, выразившихся в непринятии мер по сохранности предмета залога и повлекших утрату административного двухэтажного строения, общей площадью 336,0 кв. м, литера Б, расположенного по адресу: г. Омск, ул. Большая Луговая, дом 3, являющегося предметом залога по договору ипотеки от 29.09.2009 № ZRK020-2009/F, ему были причинены убытки в размере 5 040 000 рублей, составляющие начальную продажную стоимость снесенного здания, Банк обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив доказанность факта утраты имущества, арестованного судебным приставом-исполнителем, не обеспечение службой судебных приставов сохранности имущества, являющегося предметом залога, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 86, пунктом 2 статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 7, 10 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов