

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-16441

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восточный берег» (истец, с. Ивашка, Карагинский район, Камчатский край) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 по делу № А56-62735/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Восточный берег» к обществу с ограниченной ответственностью «ГИРТЕК» о расторжении договора купли-продажи от 12.11.2011 № 11.12.2011 и взыскании 2 660 000 рублей аванса,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 производство по делу в части расторжения договора купли-продажи от 12.11.2011 № 11.12.2011 прекращено в связи с отказом истца от иска в указанной части, в остальной части иска отказано, с истца в пользу ответчика взысканы 40 000 рублей судебных расходов за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.09.2015, решение в обжалуемой части оставлено в силе, с истца в пользу ответчика взысканы 20 000 рублей судебных расходов за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе ООО «Восточный берег» просит о пересмотре указанных судебных актов как нарушающих нормы права вследствие неосновательности вывода судов о злоупотреблении истцом правом при выдвижении требования о передаче документации на товар и неразумного размера взысканных судебных расходов, подлежащих уменьшению по заявлению истца.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Доводы подателя жалобы касаются обстоятельств спора и представленных доказательств, являвшихся предметом исследования и оценки судов.

Положениями статьи 464 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи (пункт 2 статьи 456), покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, если иное не предусмотрено договором.

Суды установили несоблюдение истцом установленного названной нормой порядка истребования документов на товар.

Такое же обстоятельство установлено судами по другому делу с участием сторон о взыскании стоимости товара.

Итоговым судебным актом по делу является постановление кассационной инстанции округа, в котором вывода о злоупотреблении истцом права не содержится, отказ в иске основан на несоблюдении истцом указанных выше требований.

Суды не установили оснований для удовлетворения заявления истца об уменьшении судебных расходов, которые распределены по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восточный берег» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова