

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 457-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бархан» (г. Рязань; далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2015 № 310-ЭС15-1168, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям (г. Рязань; далее – управление) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.07.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2014 по делу № А54-503/2014,

### установила:

управление обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу о возмещении вреда, причиненного окружающей среде нарушением земельного законодательства, в сумме 2 800 000 руб., обязанности общества восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка, с представлением сведений о фактических затратах на восстановление нарушенного состояния окружающей среды в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га в срок до 11.06.2017 (с учетом уточнения требований).

Решением суда первой инстанции от 24.07.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2014, требование управления удовлетворено в части обязанности

общества восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га за счет собственных средств в срок до 11.06.2017. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2015 № 310-ЭС15-1168 по жалобе управления решение Арбитражного суда Рязанской области от 24.07.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2014 по делу № А54-503/2014 отменены в части; с общества в пользу управления взыскано 2 800 000 руб. в возмещение вреда. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит изменить определение судебной коллегии от 03.06.2015.

Надзорная жалоба с материалами истребованного дела № А54-503/2014 рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относятся нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, нарушение земельного участка с разрешенным использованием для сельскохозяйственного производства выражено в том, что обществом снят и перемещен верхний плодородный слой почвы глубиной от 20 сантиметров до 50 сантиметров на части указанного земельного участка площадью 7000 м<sup>2</sup>; с западной части этого участка размещен почвенный бурт длиной 50 метров, высотой от 3 метров до 3,5 метров, шириной 6 метров, куда и перемещен плодородный слой земли. После удаления плодородного слоя почвы на участке размещен временный

склад песка из находящегося поблизости карьера, вследствие чего земельный участок стало невозможно использовать по его прямому назначению ввиду его физического и биологического состояния.

Судебные инстанции, отказывая управлению в удовлетворении исковых требований в части взыскания 2 800 000 руб., сослались на то, что общество произвело рекультивацию земельных участков.

При этом использование управлением методики исчисления размера вреда суды признали неправомерным, поскольку в рассматриваемом случае порча земель сельскохозяйственного назначения произошла в результате снятия и перемещения верхнего слоя почвы, химическое загрязнение и порча почвы отсутствуют.

Отменяя судебные акты в названной части, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации руководствовалась статьями 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ), статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 42 Земельного кодекса Российской Федерации и указала, что восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель). Такое восстановление осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель).

Коллегия судей указала, что размер вреда, рассчитанный на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (далее – Методика), является правильным, поскольку рекультивация земель полностью не возмещает вред в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса и пунктом 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ. При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы.

Выводы Судебной коллегии, основанные на системном истолковании положений приведенного выше законодательства, следует признать обоснованными.

Причиненный обществом вред представляет собой негативное изменение окружающей среды, которое влечет за собой деградацию естественных систем и истощение природных ресурсов. В данном случае, согласно представленному в материалы дела Проекту рекультивации части земельного участка, нарушенного горными работами от 25.11.2013 (том 1, л.д. 109), процесс восстановления природных ресурсов займет определенный период времени (3 года).

Согласно Методике в стоимостной форме размер вреда, причиненного почвам, исчисляется в случае порчи почв в результате самовольного (незаконного) перекрытия поверхности почв, а также почвенного профиля

искусственными покрытиями и (или) линейными объектами (подпункт «в» пункта 2 Методики).

Размер ущерба исчислен в зависимости от глубины порчи почв, в данном случае – глубины снятого обществом слоя почвы.

Вопреки доводам заявителя, двойное возмещение ущерба отсутствует, поскольку расходы на рекультивацию не относятся к расходам на возмещение экологического вреда.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия правомерно отменила принятые по настоящему делу судебные акты в части отказа во взыскании с общества 2 800 000 руб.

Возражения настоящей жалобы не опровергают выводов судебной коллегии. Несогласие стороны с этими выводами не указывает на наличие предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бархан» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова