

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16680

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Объ-Инжиниринг" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2015 по делу №А40-166109/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Объ-Инжиниринг" (г. Новосибирск, далее - общество "Объ-Инжиниринг") к открытому акционерному обществу "Сбербанк России" (г. Москва, далее - Банк) о признании незаконными действий по возврату без исполнения исполнительного листа АС № 001459826 по делу Арбитражного суда Новосибирской области № А45-3417/2008

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытое акционерное общество "Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова" (г. Красноярск, далее – общество "Красцветмет"), открытое акционерное общество "Новосибирский инструмент" (г. Москва), УФССП России по Красноярскому краю ( г. Красноярск) ,

установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Объ-Инжиниринг" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, 16.07.2014 общество "Объ-Инжиниринг" обратилось в Банк, предъявив для исполнения исполнительный документ - исполнительный лист АС № 001459826, выданный Арбитражным судом Новосибирской области по делу № А45-3417/2008 о взыскании с общества "Красцветмет" в пользу общества "Объ-Инжиниринг" суммы задолженности в размере 30 000 000 рублей.

Письмом от 24.07.2014 Банк возвратил обществу "Объ-Инжиниринг" исполнительный лист и приложенные к нему документы без исполнения, в связи тем, что денежные средства по делу № А45-3417/2008 были ранее перечислены в адрес службы судебных приставов.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества "Объ-Инжиниринг" с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что решение суда по делу № А45-3417/2008 в заявленной части исполнены, денежные средства перечислены Банком на расчетный счет службы судебных приставов на основании ранее возбужденных исполнительных производств № 28682/11/02/24 (17,3 млн. руб.) и № 1792/11/02/24 (13 млн. рублей) по делу № 45-3417/2008 и заявленное к Банку требование фактически направлено на повторное списание денежных средств, руководствуясь положениями статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 2, 7, 8, 70, 76 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", статей 10, 382, 408, 845, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Объ-Инжиниринг" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов