

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-16718

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Брянской области на решение Арбитражного суда Брянской области от 16.04.2015 по делу № А09-14885/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2015 по тому же делу,

по заявлению государственного унитарного предприятия "Брянсккоммунэнерго" (г. Брянск, далее - предприятие) о признании недействительными пунктов 1 - 3 и 5 - 16 предписания № 105/1/1 от 27.11.2014 Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Брянской области (далее – ГУ МЧС России по Брянской области) по устранению нарушений требований пожарной безопасности,

установил:

решением Арбитражного суда Брянской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2015 по тому же делу, заявленные требования удовлетворены частично. Признаны недействительными пункты 3, 7 и 9 предписания от 27.11.2014 № 105/1/1. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части признания недействительными пунктов 3, 7 и 9 предписания от 27.11.2014 № 105/1/1, ГУ МЧС России по Брянской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, ГУ МЧС России по Брянской области на основании распоряжения от 09.10.2014 №105 начальника управления надзорной деятельности Карасева Р.Н. в отношении предприятия проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля исполнения предписания по устранению требований пожарной безопасности от 09.06.2014 № 65/1, по результатам которой составлен акт от 27.11.2014 № 105 и выдано предписание от 27.11.2014 № 105/1/1 по устранению нарушений требований пожарной безопасности.

Полагая, что предписание № 105/1/1 от 27.11.2014 в части пунктов 1 - 3 и 5 - 16 является незаконным, предприятие обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования предприятия в части признания недействительными пунктов 3, 7 и 9 предписания от 27.11.2014 № 105/1/1, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", "СНиП 21-01-97*. Пожарная безопасность зданий и сооружений", пришли к выводу о неисполнимости предписания в данной части.

Довод заявителя о преюдициальном значении решения Советского районного суда г. Брянска от 11.03.2015 не обоснован, поскольку предметом рассмотрения суда общей юрисдикции было иное предписание ГУ МЧС России по Брянской области.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Брянской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов