

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-16824

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ростовской области (ответчик) от 23.10.2015 № 58-14-09/14-110 на определение от 20.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2015, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А53-11174/13 Арбитражного суда Ростовской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РЕНАТ-ТРАНС» (г. Ростов-на-Дону) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва), Управлению Федерального казначейства по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) о взыскании 8 999 437 рублей 49 копеек убытков, связанных с реализацией льгот по провозу в общественном транспорте льготных категорий пассажиров, при участии Министерства финансов Ростовской области, Министерства труда и социального развития Ростовской области, муниципального учреждения «Департамент социальной защиты населения города Ростова-на-Дону», муниципального унитарного предприятия «Технологии управления», Департамента транспорта города Ростова-на-Дону в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.11.2013, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 26.05.2014, иск удовлетворен в части взыскания с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации 8 141 265 рублей 56 копеек убытков.

Минфину России отказано в пересмотре названных судебных актов в порядке надзора по действовавшим правилам.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.10.2015, произведена процессуальная замена общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «РЕНАТ-ТРАНС» на индивидуального предпринимателя Грызлова Д.И. (далее – предприниматель), удовлетворено заявление о взыскании судебных расходов и с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу предпринимателя взысканы 104 900 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В кассационной жалобе Минфин России просит о пересмотре судебных актов в отношении судебных расходов как незаконных, ссылаясь на фактическое отсутствие расходов на момент подачи заявления и подачу его в целях перерыва срока для взыскания, чрезмерность взысканных расходов и несоразмерность их обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Рассматривая поданное в пределах установленного законом срока заявление о судебных расходах, суды исходили из обстоятельств их образования, учитывая количество заседаний, в которых участвовал представитель, проделанный объем работы, сложившиеся в регионе цены на оплату услуг адвокатов.

Уступка требования расходов и произведенные в ее целях действия сторон (зачет, соглашение об уменьшении стоимости услуг) произведены в рамках закона, поэтому не могут признаваться как злоупотребление правами и повлечь последствия, предусмотренные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в виде отказа от возмещения понесшему их лицу.

Несение судебных расходов в заявленном размере явилось следствием обжалования ответчиком решения по рассматриваемому делу в апелляционном,

кассационном и надзорном порядке, на что указали суды, обосновывая разумность расходов и соразмерность их обстоятельствам дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова