

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (ответчик) от 29.10.2015 № МР1-ОР/12/5321 на решение Арбитражного суда Орловской области от 12.02.2015 по делу № А48-4829/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Орелоблэнерго» (г. Орел, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (г. Орел, далее – ответчик) об изменении пункта 6.2 договора от 31.12.2009 № 4657002241,

установил:

решением Арбитражного суда Орловской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что правоотношения истца (исполнителя) и ответчика (заказчика) урегулированы договором оказания услуг по передаче электрической энергии от 31.12.2009 № 4657002241, пункт 6.2 которого в прежней редакции не содержал положения об оплате оказываемых истцом услуг на условиях пятидесятипроцентной предоплаты.

Поскольку ответчик не согласился изменить указанный пункт договора, истец обратился в арбитражный суд с данным иском.

Удовлетворяя иск, суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимых для изменения договора в судебном порядке по причине существенного изменения обстоятельств.

Принимая предложенную истцом редакцию пункта 6.2 договора суды исходили из того, что она согласуется с положением пункта 15(2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, предусматривающих, что иные потребители услуг по передаче электрической энергии (кроме гарантирующих поставщиков и населения), являющиеся плательщиками по договору об оказании этих услуг, оплачивают их на условиях пятидесятипроцентной предоплаты.

Признав в отношениях между истцом и ответчиком (держателем «котла») последнего потребителем, суды изменили пункт 6.2 договора согласно предложенной истцом редакции, соответствующей приведенному положению Правил.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом исследования судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие ответчика с данной оценкой и иное толкование им положений действующего законодательства не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост