

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области (г. Ярославль, далее – Управление МЧС) на решение от 21.05.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-2468/2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Пивоваренная компания «Балтика» в лице филиала «Балтика – Ярославль» (г. Ярославль, далее – пивоваренная компания) о признании недействительными пунктов № 8, 10, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 37, 39, 46, 47, 87, 89, 97, 99, 102, 106, 117, 118, 119, 120, 122, 123, 124, 128, 129, 141, 144, 146, 147, 154, 156, 157, 158, 160, 163, 164, 165, 166, 169, 184 предписания Управления МЧС от 23.12.2014 N 39/1/1 по устранению нарушений обязательных требований пожарной безопасности,

установил:

определением Арбитражного суда Ярославской области от 09.04.2015 требования пивоваренной компании в части признания недействительными пунктов 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 32, 34, 35, 37, 39, 46, 47, 87, 89, 97, 99, 102, 106, 117, 118, 119, 120, 122, 123, 124, 128, 129, 141, 144, 146, 147, 154, 156, 157, 158, 160, 163, 164, 165, 166, 169, 184 предписания Управления МЧС

от 23.12.2014 № 39/1/1 выделено в отдельное производство, делу присвоен номер А82-4992/2015.

Решением суда первой инстанции от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2015, пункты 8 и 13 оспариваемого предписания признаны недействительными. Производство по делу о признании недействительными пунктов 10 и 14 оспариваемого предписания прекращено в связи с отказом заявителя от требований в данной части.

Управление МЧС обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, в ходе проведения Управлением МЧС проверки в отношении пивоваренной компании были выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности и выдано предписание об их устранении.

Не согласившись с вынесенным предписанием в части пунктов 8 и 13, пивоваренная компания оспорило его в суд.

Суд, исследовав и оценив все представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установил, что Управление МЧС допустило грубое нарушение установленных требований, предъявляемых к организации и проведению проверки, а именно, провело проверку без распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, а также с превышением установленного срока ее проведения.

Руководствуясь частью 1 статьи 1, частью 2 статьи 11, частью 1 статьи 14, частью 6 статьи 15, частью 1, пунктами 4 и 5 части 2 статьи 20 Федерального закона от 26.12.1998 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», суд пришел к выводу, что пункты 8, 13 оспариваемого предписания не соответствовали действующему

законодательству и нарушали права и законные интересы пивоваренной компании, в связи с чем на основании части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил заявленное требование.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа поддержал выводы суда первой инстанции, признав их мотивированными и обоснованными по праву.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ярославской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.