

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Медиахолдинг "Омикс" (правопреемник закрытого акционерного общества "Радиотелевизионная компания "Омикс", далее - общество "Медиахолдинг "Омикс") на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 03.12.2014 по делу № А27-14293/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2015 по тому же делу,

по иску закрытого акционерного общества "Радиотелевизионная компания "Омикс" (Кемеровская область, г. Белово, далее - общество "Радиотелевизионная компания "Омикс") к обществу с ограниченной ответственностью "Аргументы и факты - Кемерово" (г. Кемерово, далее - общество "Аргументы и факты - Кемерово") о взыскании 500 000 рублей убытков, причиненных распространением сведений, порочащих деловую репутацию истца,

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Медиахолдинг "Омикс" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и

приведшие к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.12.2013 по делу № А27-5319/2013 частично удовлетворены иски общества "Радиотелевизионная компания "Омикс" к обществу "Аргументы и факты - Кемерово" о защите деловой репутации. Суд признал не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца отдельные сведения, опубликованные 12.04.2013 на странице "Кузбасс" Интернет-сайта газеты "Аргументы и факты" в форме статьи автора Галины Мигуновой под названием "Студия плохих новостей", а также в № 16 (1693) газеты "Аргументы и факты" с 17-23 апреля 2013 года и в № 43 (16) (11756) газеты "Беловский вестник" в форме статьи автора Галины Мигуновой под названием "Беловчане устали от телегрязи?", обязал общество "Аргументы и факты - Кемерово" опубликовать опровержение.

10.02.2013 между обществом "Радиотелевизионная компания "Омикс" (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью "Стек Кузбасс Сервис" (далее – общество "Стек Кузбасс Сервис") был заключен договор № 27/13 на оказание информационных и рекламных услуг.

Согласованная сторонами стоимость рекламной кампании на один год составила 600 000 руб. (по 50 000 руб. в месяц) (п. 3.1 договора).

В рамках исполнения договорных обязательств по договору от 10.02.2013 общество "Радиотелевизионная компания "Омикс" оказало услуги в период с 11.02.2013 по 16.04.2013 на сумму 100 000 руб.

Письмом № 23 от 16.04.2013 общество "Стек Кузбасс Сервис" попросило истца предоставить объяснения и способы разрешения ситуации по факту

распространения негативных сведений в сети Интернет и до получения разъяснений попросило приостановить размещение рекламной продукции, согласованной по договору № 27/13 от 10.02.2013.

Письмом № 39 от 26.04.2013 общество "Стек Кузбасс Сервис" в порядке пункта 8.5 договора сообщило о расторжении договора от 10.02.2013 в одностороннем порядке.

Полагая, что в результате распространения ответчиком сведений несоответствующих действительности и порочащих репутацию истца, истцу причинены убытки в виде неполученного дохода по договору от 10.02.2013 в размере 500 000 руб., истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив отсутствие доказательств причинно-следственной связи между опубликованными сведениями и понесенными истцом убытками в результате расторжения договора № 27/13 от 10.02.2013, руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Медиахолдинг "Омикс" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов