

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-183854/2013 кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Максэр» (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Размах Демолишн», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «Максэр» (далее – истец, общество «Размах Демолишн», общество – «Максэр») к обществу с ограниченной ответственностью «Фратон ЦентрСтрой» (город Москва, далее – ответчик, общество «Фратон ЦентрСтрой»), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Промснаб» (город Санкт-Петербург, далее – третье лицо, общество «Промснаб») о взыскании 26 458 622 рублей 85 копеек задолженности, 4 233 754 рублей 16 копеек убытков в виде упущенной выгоды (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от

24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм материального права, а также требований процессуального законодательства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-183854/2013 и установлено судами, спор между сторонами возник с исполнением обязательств по договору строительного подряда от 08.05.2013 № СМР-427/13.

Общество «Фратон Центр Строй» (генподрядчик) и общество «Размах Демолишн» (подрядчик) 08.05.2013 заключили договор № СМР-427/13, по условиям которого подрядчик обязался выполнить собственными или привлеченными силами полный комплекс работ по подготовке документации, разработке и сносу объектов: нежилых зданий, строений и иных объектов (включая сооружения, оборудование, находящееся в объектах и подлежащих утилизации, за исключением лифтов), указанных в приложении № 1 и приложении №1а к договору, расположенных на части земельного участка по адресу: ул. 6-я Радиальная, вл. 7, г. Москва (пункт 2.1 договора).

Ссылаясь на необоснованный отказ общества «Фратон ЦентрСтрой» от приемки работ и оплаты их результата, выполненных на объектах: «мельница № 3 – переработка зерна», «склад готовой продукции, лабораторный корпус, склад» (по утверждению истца, работы на объектах выполнены полностью), «мельница № 2» (по утверждению истца, работы на объекте выполнены частично), общество «Размах Демолишн», правопреемником которого является общество «Максэр», обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении спора судами установлено, что срок (период) выполнения работ по договору установлен с 15.05.2013 по 22.08.2013, согласно срокам, установленным графиком производства работ по объектам (пункт 4.1 договора) (приложение № 3 к договору). При этом подрядчик обязался выполнить обусловленные договором работы, соблюдая сроки, установленные

в графике производства работ и очередности сноса, в том числе произвести снос строения с демонтажем оборудования по объектам: «мельница № 3 – переработка зерна» - с 01.06.2013 по 08.06.2013, «склад готовой продукции, лабораторный корпус, склад» - с 09.06.2013 по 26.06.2013, «мельница № 2» - с 22.06.2013 по 11.07.2013.

В случае нарушения подрядчиком любого из сроков выполнения работ, установленных в графике производства работ, более чем на семь календарных дней по причинам, за которые отвечает подрядчик, генподрядчик вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем внесудебном порядке, путем направления в адрес подрядчика письменного уведомления (пункт 12.2.1 договора).

Судами установлено, что на момент рассмотрения дела, договор строительного подряда от 08.05.2013 № СМР-427/13 расторгнут в порядке статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду отказа генподрядчика от исполнения договора, который был вызван ненадлежащим исполнением истцом обязательств по договору и, следовательно, обязательства сторон по договору прекращены. При этом факт ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств сторонами не оспаривается.

Оценив положения пунктов 1.4, 2.1 договора № СМР-427/13, суды указали, что в работы, поручаемые подрядчику генподрядчиком, входило поэтапное их выполнение, то есть комплекс работ (этап) по каждому объекту в отдельности. При этом каждый этап (объект) в отдельности включал в себя, в том числе, следующий комплекс работ: разработка необходимой проектной и разрешительной документации; предоставление в полном объеме исполнительной и иной документации, оформленной в установленном порядке; оформление ордера на производство работ по сносу строений; демонтаж объектов; подготовку всего металлолома, образовавшегося в результате сноса объектов для транспортировки, осуществление его погрузки, доставки в место утилизации; вывоз образовавшегося после разбора и сноса объектов строительного мусора и других отходов с территории строительной площадки в места, отведенные для дальнейшей утилизации, согласно технологическому регламенту процесса обращения со строительными отходами строительства и сноса (включая погрузку на строительной площадке и разгрузку в месте утилизации) Согласно пункту 8.3 договора сдача-приемка результата работ по отдельному этапу (объекту) должна была производиться на основании комплекта документов (актов о приемке выполненных работ по унифицированной форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат по унифицированной форме КС-3, счетов-фактур, счетов на оплату, исполнительной документации, предусмотренной действующим законодательством (при сносе).

Разрешая спор суды, руководствуясь положениями статей 702, 715, 740-757 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора строительного подряда от 08.05.2013 № СМР-427/13 и приняв во внимание факт отсутствия достаточных и надлежащих доказательств, подтверждающих выполнение подрядных работ подрядчиком, передачи их результатов

генподрядчику по отдельным этапам (объектам), в частности доказательств разработки и согласования необходимой исходно-разрешительной документации, получения ордера на снос и демонтажа строений, утилизации строительных расходов и иных мероприятий, которые должны были выполняться подрядчиком в рамках условий договора, позволяющих истцу требовать оплаты спорных работ, выполненных по утверждению истца до получения уведомления об отказе ответчика от исполнения договора, пришли к выводу о недоказанности факта выполнения подрядчиком своих работ по отдельным этапам (объектам).

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

Доводы заявителя о нарушении норм процессуального права, содержащиеся в кассационной жалобе, о наличии оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра настоящего дела в порядке кассационного производства не свидетельствуют.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено. Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Максэр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова