

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16376

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015 по делу № А40-178969/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «Интех-М» (г. Москва) о взыскании лизинговых платежей в размере 98 197 рублей 98 копеек за пользование предметом лизинга в период действия договора с 23.12.2013 по 06.03.2014 (лизинговые платежи № 6-8), лизинговых платежей в размере 196 395 рублей 96 копеек за пользование предметом лизинга в период после расторжения договора с 06.03.2014 по 16.09.2014 (лизинговые платежи № 9-14) и начисленных на просроченные платежи 8 497 рублей 18 копеек неустойки за период с 26.12.2013 по 06.03.2014 и 3 810 рублей 16 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 07.03.2014 по 16.09.2014, а также истребовании предмета лизинга (с учетом изменения размера требований),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, иск удовлетворен в уточненном объеме с взысканием с истца в бюджет суммы государственной пошлины, причитающейся к уплате за увеличенные требования.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.09.2015 решение от 20.02.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Каркаде» просит о пересмотре указанных судебных актов в части взыскания с него в бюджет государственной пошлины как незаконных вследствие отсутствия в его действиях признаков, позволяющих отступить от общего порядка распределения расходов по государственной пошлине.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Суды установили, что истец многократно при предъявлении иска не указывает полного его размера в целях избежания уплаты государственной пошлины в установленном законом размере, а увеличивая исковые требования, не уплачивает своевременно недостающую пошлину и не просит об отсрочке или рассрочке ее уплаты.

Учитывая системный характер подобного поведения, суды вправе были оценить его с позиций статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и в виде последствия применить правило статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и возложить при удовлетворенном иске обязанность по уплате государственной пошлины на истца.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова