

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-15957

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу некоммерческого партнерства «Региональный гарантийный фонд» (истец, г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 22.05.2015 по делу № А12-10661/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску некоммерческого партнерства «Региональный гарантийный фонд» (далее – партнерство) к акционерному коммерческому банку «Инвестиционный торговый банк» и главе крестьянского (фермерского) хозяйства Безбородову Н.А. о признании договора поручительства от 27.10.2011 № 38/11-ПРГФ/1 расторгнутым, а поручительство – прекращенным,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием оснований для расторжения договора поручительства.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.10.2015 решение от 22.05.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе некоммерческое партнерство просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие непризнания договорного основания для расторжения договора поручительства,

неосновательного применения статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации и неприменение норм статей 157, 425 и 450 Кодекса.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Ссылка партнерства на игнорирование судами условия договора поручительства о его расторжении в случае неуплаты или неполной уплаты заемщиком вознаграждения и нарушение в применении норм материального права неосновательны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания прекращения договора поручительства и не предусмотрена возможность установления в договоре иных оснований, поэтому согласованное сторонами расторжение договора поручительства вследствие неуплаты поручителю вознаграждения правомерно не признано судами в качестве основания для удовлетворения иска.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать некоммерческому партнерству «Региональный гарантийный фонд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова