

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16836

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз-Персонал» (г. Череповец; далее – общество)

на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015

по делу Арбитражного суда Вологодской области № А13-8654/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рем-Маркет» (далее – должник),

установил:

общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 700 000 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 07.04.2015 заявление удовлетворено, требования общества включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, оставленным без изменений постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный и окружной суды руководствовались статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 5, 16, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, данных в пунктах 23, 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

Суды исходили из того, что право требования к должнику основано на соглашении о разделе имущества супругов от 01.04.2013, подтверждено решением суда общей юрисдикции от 22.08.2014 по делу № 2-5287/2014 и передано обществу по договору цессии от 01.09.2014. Между тем, определение о процессуальной замене стороны по делу № 2-5287/2014 на общество в материалы дела о банкротстве не представлено и судом общей юрисдикции не выносилось, что исключает возможность включения требований общества в реестр требований кредиторов должника.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов