

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17224

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» (истец) от 11.11.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015 по делу № А40-21054/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» (г. Москва, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ЮСБ КОМПАНИ ЛТД» (г. Москва, далее – ответчик) о взыскании 7 607 849 рублей 04 копеек неосновательного обогащения, 39 550 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания Согласие»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что на основании исполнительного листа, взыскателем по которому является ответчик, а должником – общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Коста», истец ошибочно произвел списание денежных средств в пользу ответчика со счета третьего лица.

В связи с обнаруженной ошибкой истец возвратил списанную сумму на счет третьего лица за счет собственных денежных средств.

Несмотря на обращение истца, ответчик не возвратил ему денежные средства, что послужило основанием для предъявления в арбитражный суд настоящего иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из недоказанности наличия неосновательного обогащения ответчика.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.01.2011 № 8624/10, обязанность по восстановлению на счете клиента списанных в результате неправомерных действий самого банка денежных средств является мерой гражданско-правовой ответственности банка за нарушение условий договора банковского счета, основанного на риске повышенной ответственности банка, и из положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не следует, что факт возмещения банком убытков создает условия для квалификации спорной суммы как неосновательного обогащения третьих лиц за счет его собственных средств. Иное толкование указанной нормы права допускало бы возможность возложения на третьих лиц обязанности по возмещению убытков, возникающих из ненадлежащего исполнения банком договора банковского счета.

Договор цессии о переуступке третьим лицом истцу прав, вытекающих из неосновательного обогащения ответчика, на который истец сослался как на основание своего требования, на вывод судов об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика не влияет.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «Международный финансовый клуб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост