

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17055

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (г. Пенза) от 03.11.2015 № 58907/15/12336 на решение Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2015 по делу № А49-12030/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Саша» (Пензенская область, г. Заречный, далее – общество «Саша») к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (г. Пенза, далее – УФССП по Пензенской области), Зареченскому городскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области (Пензенская область, г. Заречный, далее – Зареченский ГОСП), судебному приставу-исполнителю Зареченского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области Драчевой Н.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя,

выразившееся в несвоевременном и неполном объеме проведенных исполнительных действий и мер принудительного воздействия на должника, неналожении ареста (запрета регистрационных действий) в соответствии с законодательством Российской Федерации на квартиру, расположенную по адресу: Пензенская область, г. Заречный, ул. Ленина, 44-47, находящуюся в собственности должника Хачумяна О.Г., для обеспечения сохранности имущества должника, что привело к продаже должником данной квартиры и грубо нарушило права заявителя (с учетом уточнения заявления).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Хачумян О.Г., Лукашина Н.В., Филиппова Л.П.,

установила:

определением Арбитражного суда Пензенской области от 22.01.2015 произведена процессуальная замена общества «Саша» на Филиппову Л.П., общество «Саша» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе,

представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 6, 69, 78, 80 Закона об исполнительном производстве, статьей 12 Закона о судебных приставах, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о допущенном судебным приставом-исполнителем бездействии, выразившемся в непринятии в полном объеме мер по своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительного листа. Направив в Управление Росреестра по Пензенской области (Зареченский отдел) постановление от 20.02.2014 о запрете отчуждения принадлежащей должнику квартиры, расположенной по адресу: г. Заречный, ул. Ленина, 44-47, судебный пристав-исполнитель не проконтролировал его получение и исполнение Управлением, что позволило должнику продать эту квартиру (договор купли-продажи от 17.06.2014) и уклониться от исполнения требований исполнительного документа.

Довод заявителя об отсутствии у судебного пристава-исполнителя обязанности по контролю за получением и исполнением постановления о запрете отчуждения имущества должника не принимается.

В силу части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Законные требования

судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. В случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры, предусмотренные настоящим Федеральным законом. (части 1 и 2 статьи 6 Закона об исполнительном производстве).

Из смысла названных правовых норм следует, что судебный пристав-исполнитель контролирует исполнение направляемых им постановлений.

Доводы заявителя об отсутствии бездействия судебного пристава со ссылкой на невозможность наложения ареста на квартиру, находящуюся в залоге у банка и являющуюся единственным пригодным для проживания должника помещением, ранее заявлялись в судах нижестоящих инстанций, и им дана соответствующая оценка, о чем заявителю подробно изложено в судебных актах. Суды указали, что в данном случае запрет отчуждения квартиры являлся бы обеспечительной мерой, препятствующей должнику уклониться от исполнения судебного акта.

Положения пункта 3.1 статьи 80 Закона об исполнительном производстве неприменимы к спорным правоотношениям, поскольку касаются недопустимости ареста заложенного имущества в целях обеспечения иска.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области в Алтайском крае в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина