

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-16343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РуСко» (истец, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2015 по делу № А56-78453/2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «РуСко» (общество) к индивидуальному предпринимателю Телегину Олегу Анатольевичу (предприниматель, г. Санкт-Петербург) о взыскании 169 131 рубля 48 копеек задолженности по договору от 01.09.2010 № 58Н за период с 01.01.2014 по 23.09.2014, 22 512 рублей 56 копеек пеней и 70 000 рублей расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2015 в иске отказано в связи с неустановлением факта оказания услуг в спорный период.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 решение отменено, иск удовлетворен, поскольку обязанность ответчика по несению расходов на содержание имущества пропорционально используемой его части установлена судебными актами по спорам между сторонами за предшествующие периоды.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 23.09.2015 отменил постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015, решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2015 оставил в силе.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение принципа обязательности обстоятельств, установленных по ранее рассмотренным с участием сторон делам, к каковым в данном деле является определение ответчика как лица, обязанного нести расходы по оплате услуг.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Оснований для заведомого признания обстоятельств всех рассмотренных с участием сторон возникших из одного и того же договора дел не имеется, поскольку различаются периоды образования задолженности, в которые может изменяться факт оказания услуг и обязанное их оплачивать лицо.

В данном деле спорным является собственно факт оказания услуг, исследованный и не установленный судом первой инстанции, отказавшим по этому основанию в иске, и не исследованный судом апелляционной инстанции, который при удовлетворении иска руководствовался только обязательностью судебных актов за предшествовавшие периоды.

Вторым спорным вопросом является обязанное оплачивать услуги лицо – сторона в договоре или собственник имущества.

Учитывая наличие в отношении имущества обязательства, таким лицом является ответчик, однако факт получения им от истца услуг в спорный период не установлен, поэтому в итоге в иске отказано обоснованно.

Суд кассационной инстанции округа указал на обязанность собственника в силу закона нести бремя содержания имущества и установил такого собственника в отношении спорной задолженности, что означает сохранение у истца возможности восстановления прав за счет этого лица и исключает согласно изложенным выше основаниям пересмотр судебного акта в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РуСко» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

