

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2015 по делу № А56-44148/2014 о несостоятельности (банкротстве) Жилищно-строительного кооператива – 1358 (далее – должник, кооператив),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, производство по которому прекращено в связи с полным удовлетворением требований кредиторов, арбитражный управляющий Карелин Андрей Викторович обратился в арбитражный суд с ходатайством о взыскании с кооператива 190 759,33 руб. вознаграждения временного управляющего и расходов.

Определением суда первой инстанции от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 13.08.2015 и округа от 06.11.2015, в порядке процессуального правопреемства произведена замена Карелина А.В. на общество. Заявленные требования удовлетворены частично: с должника в пользу общества взыскано 80 000 руб. вознаграждения

временного управляющего и 11 080,37 руб. расходов, понесенных при проведении в отношении кооператива процедуры банкротства, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа во взыскании вознаграждения временного управляющего и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Доводы кассационной жалобы заявителя фактически сводятся к несогласию с выводами судов об отказе во взыскании вознаграждения арбитражного управляющего за период с 28.08.2014 по 15.11.2015. По мнению общества, кооперативом не доказан должным образом факт уклонения Карелина А.В. от исполнения обязанностей временного управляющего должником за данный период.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего спора кооператив сослался на отсутствие каких-либо признаков исполнения Карелиным А.В. своих обязанностей вплоть до 15.11.2015 – дня, когда было со значительной просрочкой опубликовано сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

Следовательно, в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коль скоро кооперативом были представлены убедительные доказательства ненадлежащего исполнения Карелиным А.В. обязанностей временного управляющего, бремя по опровержению позиции кооператива перешло на заявителя, который свою процессуальную обязанность по доказыванию в указанной части не исполнил.

В этой связи суды, с учетом положений статей 20.3, 20.4 и 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы указанные выводы судов не опровергают, а фактически направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Партнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.