

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-АД15-16411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Микляевой Анны Карповны (г. Воронеж) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 22.04.2015 по делу № А14-3075/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Микляева Анна Карповна обратилась в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением об отмене определения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области от 25.02.2015 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении руководителя ОАО «Управляющая компания Ленинского района».

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 22.04.2015 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21.09.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Микляева Анна Карповна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 19.02.2015 в Управление Роспотребнадзора по Воронежской области поступило обращение гражданки Микляевой А.К. о возбуждении дела и привлечении к административной ответственности руководителя ОАО «Управляющая компания Ленинского района» по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ в связи с нарушением установленного частью 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации порядка установления платы за расчетный период январь 2015 года по содержанию и ремонту жилого помещения в МКД № 111 по ул. Краснознаменной г. Воронежа.

Заместителем руководителя Управления Роспотребнадзора по Воронежской области вынесено определение от 25.02.2015 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Полагая, что определение об отказе в возбуждении административного дела незаконно, Микляева А.К. обратилась в арбитражный суд.

Прекращая производство по делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду, суды руководствовались положениями статей 27, 29, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положениями статей 28.1 и 30.1 КоАП РФ.

При этом суды учли также положения статьи 2.4 КоАП РФ о том, что руководители и другие работники организаций, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-

распорядительных или административно-хозяйственных функций, несут административную ответственность как должностные лица.

Суды отметили, что в обращении, поданном 19.02.2015 в Управление Роспотребнадзора по Воронежской области, Микляева А.К. просила привлечь к административной ответственности руководителя ОАО «УК Ленинского района», то есть должностное лицо общества, выполняющее распорядительные и административно-хозяйственные функции, не связанные с осуществлением самостоятельной предпринимательской деятельности.

В связи с изложенным с учетом положений статей 28.1 и 30.1 КоАП РФ суды признали, что спор о признании незаконным указанного определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении на основании части 2 статьи 14.6 КоАП РФ в отношении конкретного должностного лица неподведомственен арбитражному суду, и, учитывая отсутствие юридических препятствий для обращения заявителя в суд общей юрисдикции в соответствии с надлежащими правилами подведомственности, суды прекратили производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Микляевой Анне Карповне в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Воронежской области от 22.04.2015 по делу № А14-3075/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина