

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16606

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу иностранной организации «Хитачи Пауэр Тулз Незерлендз Б.В.» (Нидерланды) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу № А40-161434/2014 по заявлению «Хитачи Пауэр Тулз Незерлендз Б.В.» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по городу Москве о признании недействительным решения от 26.05.2014 № 740 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, пеней и штрафов послужили выводы инспекции о необоснованном применении обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, а также о неправомерном включении им в состав расходов затрат, произведенных по хозяйственным операциям (поставка инструментов торговой марки «Хитачи») с обществами с ограниченной ответственностью «Брендмастер», «Альянс-плюс», «Проторг», «Марктул», «Дельта».

При рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили что представленные организацией

первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между заявителем и его контрагентами, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства (в том числе при наличии прямых договоров между организацией и производителями инструментов приобретение товара через цепочку поставщиков, не исполняющих своих налоговых обязательств, по цене на 621% превышающей таможенную стоимость этого товара), суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о доказанности инспекцией правовых оснований для доначисления спорных сумм. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные организацией в кассационной жалобе, в том числе относительно определения размера налоговых обязательств на основании положений подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы о признании инспекцией произведенных организацией в спорный период расходов в определенной сумме, не свидетельствуют о реальности операций с указанными поставщиками.

Указанные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать иностранной организации «Хитачи Пауэр Тулз Незерлендз Б.В.» (Нидерланды) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов