

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17086

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ответчик) от 09.11.2015 № 1/29/5330-исх на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.05.2015 № А33-24904/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску акционерного общества «Красноярская региональная энергетическая компания» (г. Красноярск, далее – истец) к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск, далее – ответчик) о взыскании 993 246 570 рублей 15 копеек задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии за период с 01.07.2013 по 31.10.2014 (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Тываэнерго» (далее – третье лицо),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.09.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не имеется.

Судами установлено, что предметом спора является взыскание стоимости услуг по передаче электрической энергии, фактически оказанных истцом в период с июля 2013 года по октябрь 2014 года в отношении 37 точек поставки, исключенных решением суда по делу № А33-4777/2014 из заключенного между сторонами спора договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 27.02.2012 № 12/18.2400.263.12 в связи с передачей ответчиком объектов электросетевого хозяйства по договору от 26.06.2013 в аренду третьему лицу, не являющемуся сетевой организацией, при сохранении в спорный период перетока электрической энергии по указанным точкам из сетей истца в сети ответчика через сети, переданные третьему лицу.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались пунктами 4 - 6, 34, 41 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и установив, что в заявленный период передача электрической энергии по спорным точкам до конечных потребителей ответчика осуществлялась с использованием принадлежащих истцу объектов электросетевого хозяйства, пришли к выводу, что пользование услугами истца, на законных основаниях осуществлявшего свою деятельность, обязывает ответчика оплатить их по индивидуальному тарифу, утвержденному регулирующим органом для взаиморасчетов между истцом и ответчиком.

Доводы ответчика, не оспаривающего факт оказания истцом услуг и их объем и признающего невозможность получения истцом оплаты от третьего лица, не имеющего статус сетевой организации и установленного тарифа, по обосновывают полное освобождение от оплаты оказанных истцом услуг, что противоречит как требованиям законодательства об электроэнергетике, так и нормам гражданского законодательства о возмездности услуг, оказываемых юридическими лицами друг другу.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост