

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14912

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области на решение Арбитражного суда Магаданской области от 12.01.2015 по делу № А37-1984/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройдор» (далее – общество) к Министерству дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области (далее – министерство) о взыскании 2 624 186 рублей 05 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты работ, выполненных по государственному контракту от 06.05.2013 № 1-СТР-13,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.08.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (министерством) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из материалов дела, 06.05.2013 между обществом (подрядчиком) и министерством (заказчиком) на основании протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 18.04.2013 № 2-306ЭА-13 заключен государственный контракт (с учетом дополнительных соглашений от 17.07.2013, от 20.06.2013, от 28.03.2014) на выполнение работ по строительству мостового перехода через р. Армань на км 51+336 автомобильной дороги «Магадан-Балаганное-Талон» в Магаданской области № 1-СТР-13, по условиям которого подрядчик обязался выполнить следующие работы: освоение территории, строительство мостового перехода через р. Армань на км 51+336 автомобильной дороги «Магадан-Балаганное-Талон» в Магаданской области в соответствии с проектной документацией, утвержденной распоряжением губернатора Магаданской области от 26.10.2012 № 520-р.

Заказчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить работы в соответствии с условиями контракта.

Согласно пункту 5.1 контракта начало выполнения работ определено с момента подписания контракта обеими сторонами. Окончание работ – 20.10.2015; общая стоимость работ составляет 915 517 157 рублей (раздел 3 контракта).

Пунктом 9.2 контракта предусмотрено, что заказчик вправе отказать подрядчику в приемке работ к оплате, если их объем, стоимость или качество не подтверждается исполнительной и другой технической документацией, о чем подрядчику выдается мотивированный отказ.

Предъявленные к оплате акт КС-2 и справка КС-3 на сумму 4 8686 214 рублей 50 копеек министерство вернуло обществу без подписания письмом от 29.07.2013 № 2342, указав, что данные документы будут подписаны и по ним будет проведена оплата после подписания дополнительного соглашения № 3 с Федеральным дорожным агентством и поступлением финансовых средств на расчетный счет департамента.

Министерством 25.12.2013 подписаны все акты Кс-2 и справки КС-3 № 2-7, при этом дата составления указанных документов изменена на 25.12.2013, а также сумма по акту КС-2 и справке КС-3 от 25.11.2013 № 7 уменьшена до 74 235 062 рублей 59 копеек.

Платежным поручением от 31.12.2013 № 907108 министерство оплатило выполненные обществом работы по актам КС-2 и справкам КС-3 № 2-8 от 25.12.2013 на общую сумму 222 710 019 рублей 10 копеек.

Ссылаясь на просрочку исполнения министерством обязательства, общество начислило неустойку за период с 23.07.2013 по 30.12.2013 в размере 2 624 186 рублей 05 копеек, и обратился в арбитражный суд за ее взысканием.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 702, 711, 726, 740, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и исходили из отсутствия оснований для признания односторонних

актов КС-2 сдачи результатов работ от 25.06.2013 № 2, от 25.07.2013 № 3, от 30.08.2013 № 4, от 25.09.2013 № 5, от 25.10.2013 № 6, от 25.11.2013 № 7 недействительными. Отказываясь оплачивать переданные результаты подрядных работ по причине непередачи подрядчиком исполнительной документации, заказчик обязан доказать, что отсутствие такой документации исключает возможность использования объекта подряда по прямому назначению. Между тем таких доказательств не представлено. Кроме того, указанные письма не содержат отметок о направлении, вручении их истцу. Суды пришли к выводу о том, что ссылка ответчика в письме от 29.07.2013 № 2342 (которым министерство возвратило обществу акты выполненных работ КС-2 и КС-3 от 25.07.2013 на сумму 4 868 214 рублей 50 копеек) на необходимость подписания дополнительного соглашения с Федеральным дорожным агентством и поступлением финансовых средств на расчетный счет департамента не является основанием для отказа в принятии выполненных работ.

Проверив расчет неустойки, начисленной обществом министерству в связи с нарушением срока оплаты по контракту размере 2 624 186 рублей 05 копеек за период просрочки с 23.07.2013 по 30.12.2013, суды признали его правильным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводятся к иной оценке представленных доказательств и установленных обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству дорожного хозяйства, транспорта и связи Магаданской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О. А. Козлова