

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания Экспопрактик» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015 по делу № А40-184324/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Экспопрактик» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Капиталь С» (далее – общество) о взыскании 2 453 140 рублей задолженности (с учетом уточнений, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывали условия договора и исходили из следующего.

Между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) заключен договор от 30.09.2014 № 172 (далее – договор), по условиям которого истец обязался выполнять работы, а ответчик – принимать и оплачивать их.

Сроки выполнения работ состоят из трех этапов (пункт 1.3 договора); по факту готовности экспозиции предусмотрено составление акта сдачи-приемки экспозиции (пункт 2.2 договора); в порядке пункта 3.3 договора ответчик перечислил истцу аванс в размере 30 процентов от стоимости договора (платежным поручением от 03.10.2014 № 955); оставшаяся часть оплаты в размере 70 процентов подлежит перечислению в течение 3 банковских дней с момента подписания акта сдачи-приемки экспозиции согласно пункту 3.4 договора. Установив, что истцом объем работ по монтажу экспозиции не выполнен, по акту сдачи-приемки экспозиция в распоряжение ответчика не

сдана, суды пришли к выводу о том, у ответчика отсутствует обязанность по перечислению денежных средств в соответствии с пунктом 3.4 договора. Суды признали ненадлежащим доказательством представленный в материалы дела односторонний акт сдачи-приемки экспозиции от 17.10.2014, поскольку этот акт отправлен в адрес ответчика только 24.10.2014, в то время как срок выполнения работ согласно пункту 1.3 договора истек 18.10.2014.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для переоценки правовых выводов судов не имеется.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания Экспопрактик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О. А. Козлова