

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-16364

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2015 по делу № А33-24852/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 01.09.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» (далее – общество «Восток-Авиа») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 04.09.2014 по делу № 246-14-14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АэроГео», Краевое государственное автономное учреждение «Красноярская база авиационной и наземной охраны лесов» (далее – учреждение).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 28.01.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 решение суда первой инстанции отменено в части: признано недействительным решение антимонопольного органа в части признания общества нарушившим

пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем предоставления недостоверных сведений об обоснованности цены услуги. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 01.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, учреждение в целях выполнения государственного задания по тушению лесных пожаров и патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края в 2014 году и заключения соответствующих государственных контрактов направило нескольким авиакомпаниям (в том числе обществу «Восток-Авиа») запросы с предложением сообщить следующие сведения: о наличии воздушных судов с указанием их вида, количества, места базирования, ресурсного состояния; сведения о стоимости летного часа с приложением соответствующих калькуляций; о финансово-экономическом состоянии эксплуатанта воздушных судов; о наличии летно-технического персонала, включая подготовленных пилотов-инструкторов с правом подготовки и проверки кадров летного и технического состава, имеющего допуски по данному виду авиационных работ; об обеспечении авиационной безопасности воздушных судов, обеспечении безопасности полетов и возможности обеспечения двухсторонней связи со служебной организацией воздушного движения; об оснащении воздушных судов приборами контроля для спутникового мониторинга воздушных судов в

целях определения их местонахождения, о наличии топлива для выполнения авиационных работ. В запросах предложено представить копии подтверждающих документов.

Общество «Восток-Авиа» и иные авиакомпании направили учреждению свои предложения и документы, их обосновывающие.

По итогам оценки поступивших предложений комиссия учреждения по закупкам выбрала в качестве способа закупки соответствующих услуг закупку у единственного поставщика, каковыми определены два хозяйствующих субъекта, одним из которых является общество «Восток-Авиа» и с которым учреждение заключило договоры на оказание транспортных услуг для выполнения лесоавиационных работ по тушению лесных (ландшафтных) пожаров на землях лесного фонда Красноярского края, на оказание транспортных услуг для выполнения воздушной тренировки парашютно-десантной службы, на оказание транспортных услуг для выполнения лесоавиационных работ по авиационному патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края.

Антимонопольный орган при оценке предложения общества «Восток-Авиа» с учетом потребностей учреждения установил, что часть указанных обществом воздушных судов будут непригодными для осуществления полетов в связи с окончанием срока действия сертификатов летной годности либо в связи с недостаточным ресурсным состоянием двигателей, ряд воздушных судов обществу на каком-либо праве не принадлежит, в отношении воздушного судна R-44 (RA 04388) общество не располагало летно-техническим персоналом, общество не включило в калькуляцию стоимости летного часа затраты на аренду воздушных судов.

Решением от 04.09.2014 по делу № 246-14-14 антимонопольный орган признал общество «Восток-Авиа» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части предоставления недостоверных сведений при подаче «предложения» для заключения контрактов на оказание авиационных услуг для выполнения авиационных работ по тушению лесных пожаров и патрулированию земель лесного фонда на территории Красноярского края в 2014 году, которые ввели (могли ввести) в заблуждение комиссию учреждения относительно материально-технического и кадрового обеспечения (наличие во владении и пользовании заявленных воздушных судов, летно-технического персонала), обоснованности цены услуги, что позволило обществу получить необоснованные преимущества в отношении иных авиакомпаний, подавших заявки (предложения), и заключить государственные контракты с учреждением.

Не согласившись с вышеуказанным решением, общество «Восток-Авиа» оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды трех инстанций пришли к

выводу о том, что учреждением фактически произведен запрос предложений, при этом предложение общества «Восток-Авиа» содержит недостоверные сведения. Действия общества «Восток-Авиа» по представлению недостоверных сведений относительно материально-технического и кадрового обеспечения направлены на получение необоснованных преимуществ перед иными авиакомпаниями, претендовавшими на заключение государственных контрактов; указанные действия противоречат законодательству Российской Федерации, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

Отменяя решение суда первой инстанции в части, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом нарушения обществом «Восток-Авиа» антимонопольного законодательства относительно обоснования цены услуги.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Восток-Авиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина