

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015 по делу № А40-169105/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (общество) к индивидуальному предпринимателю Близнюку Александру Александровичу (предприниматель, г. Москва) о взыскании 22 348 рублей 67 копеек задолженности по уплате лизинговых платежей по договору лизинга № 16991/2011 за период с 28.07.2012 по 15.10.2012, 8 006 рублей 47 копеек задолженности по уплате платежей за время просрочки возврата предмета лизинга за период с 15.10.2012 по 09.09.2014, 12 112 рублей 20 копеек пеней за просрочку уплаты лизинговых платежей за период с 01.08.2012 по 15.10.2012, 6 982 рублей 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.10.2012 по 09.09.2014, истребовании имущества (с учетом изменения размера требований),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.09.2015, иск удовлетворен в уточненном объеме, с предпринимателя в пользу общества взысканы 22 348 рублей 67 копеек долга

по уплате лизинговых платежей, 8 006 рублей 47 копеек задолженности по уплате лизинговых платежей в связи невозвратом предмета лизинга, 12 112 рублей 20 копеек пеней, 6 982 рубля 18 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд обязал ответчика передать обществу предмет лизинга.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре указанных судебных актов в части отказа в удовлетворении ходатайства об увеличении исковых требований как незаконных вследствие отсутствия оснований для такого отказа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Суды установили, что исковое заявление оставлялось без движения и после устранения недостатков и уточнения исковых требований принято к производству в объеме, в котором в последующем удовлетворено обжалуемыми судебными актами.

Следующее после принятия иска ходатайство об увеличении требований не принято судом, поскольку увеличенные требования не оплачены государственной пошлиной, и оценено в силу частей 2, 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как недобросовестное использование процессуальных прав, имевшее место неоднократно и выражающееся в неуказании полного размера исковых требований в целях избежания уплаты государственной пошлины в установленном законом размере и неуплате своевременно недостающей суммы госпошлины и незаявления ходатайства о ее отсрочке при увеличении исковых требований.

Учитывая системный характер подобного поведения, суды вправе были оценить его с позиции недобросовестности использования процессуальных прав и в виде ее последствий отказать в удовлетворении ходатайства об очередном увеличении размера требований.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова