

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-16521

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Курскэлектротранс» (истец, предприятие, г. Курск) на решение Арбитражного суда Курской области от 29.12.2014 по делу № А35-11127/2013, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2015 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия «Курскэлектротранс» к закрытому акционерному обществу «Курская телефонная компания» (г. Курск, компания) о взыскании 313 877 рублей 48 копеек неосновательного обогащения и 65 036 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2013 по 01.03.2013 (с учетом уточнения иска) при участии Комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания 7 389 рублей 25 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано в связи с установлением оплаты компанией пользования имуществом предприятия, заявленной в качестве неосновательного обогащения.

В кассационной жалобе предприятие просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие неприменения при определении размера неосновательного обогащения цены на оказываемые предприятием услуги, установленной муниципальным правовым актом.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Суды установили использование в период с 01.01.2013 по 01.03.2013 компанией для подвески линий оптического кабеля принадлежащих предприятию опор.

Утвержденные муниципальным правовым актом цены на услуги, оказываемые предприятием, не распространяются на спорные правоотношения, подлежащие договорному регулированию, в том числе в вопросе цены на услуги, и регулируемые ранее действовавшим между сторонами договором об оказании услуг от 01.09.2009 № 2009/122А.

В связи с прекращением договора до наступления спорного периода суды применили к возникшим в нем правоотношениям нормы о неосновательном обогащении, наличия которого у компании не установили, учитывая оплату ею пользования в размере большем, нежели определен на данный вид услуг в рамках данного дела на основании заключения экспертизы, назначенной судом.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Курскэлектротранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова