

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-17887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучив кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в г. Ярославле (межрайонного) от 18.11.2015 № 01-16/11/1 на решение Арбитражного суда Ярославской области от 19.03.2015 по делу № А82-19103/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Азотно-кислородный завод» (далее – общество «Азотно-кислородный завод») к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г. Ярославле (межрайонному (далее – Пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 18.11.2014 № 176,

Установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.03.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.09.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Пенсионным фондом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспариваемым решением от 18.11.2014 № 176 общество «Азотно-кислородный завод» привлечено к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», в виде штрафа в размере 665 рублей 36 копеек, предложено уплатить указанную сумму штрафа, 3 326 рублей 78 копеек страховых взносов, 24 рубля 25 копеек пени.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужил вывод Пенсионного фонда о неправомерном неисчислении и неуплате обществом «Азотно-кислородный завод» за 2013 год страховых взносов по дополнительным тарифам в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу работника общества Гладиной О.А., занятой на работах с тяжелыми условиями труда (маляр).

Суды нижестоящих инстанции, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что в 2012 году общество «Азотно-кислородный завод» привлекло общество с ограниченной ответственностью «Эльма» для проведения аттестации рабочих мест, в том числе рабочего места по специальности маляр, по результатам которой признано, что право на досрочную пенсию у маляра (Гладиной О.А.) не возникает, поскольку время воздействия вредных веществ составляет 60 процентов, класс опасности условий труда на ее работе ниже 3 класса опасности.

Результаты аттестации Пенсионным фондом не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь положениями статьи 58.3 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (в редакции, действовавшей в проверяемый период) (далее – Закон № 212-ФЗ), подпунктом 2 пункта 1, пунктами 2, 3 статьи 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», статьей 3 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 18.07.2002 № 537 «О списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона о трудовых пенсиях в Российской Федерации», пунктом 5 разъяснений «О порядке применения Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих в соответствии со статьями 12, 78 и 78.1 Закона РСФСР «О государственных пенсиях в РСФСР» право на пенсию по старости в связи с особыми условиями труда и на пенсию за выслугу лет», утвержденных постановлением Министерства труда Российской Федерации от 22.05.1996 № 29, принимая во внимание правовую позицию Конституционного

Суда Российской Федерации, изложенную в постановлениях от 10.07.2007 № 9-П, от 24.02.1998 № 7-П, от 23.12.1999 № 18-П, от 22.03.2007 № 4-П, пришли к выводу о том, что в данном случае право на досрочное назначение трудовой пенсии у работника не возникло. Общество доказало освобождение в 2013 году от уплаты страховых взносов по дополнительным тарифам в отношении выплат и иных вознаграждений в пользу Гладиной О.А.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов и не являются основанием к изменению или отмене оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в г. Ярославле (межрайонному) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина