

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16966

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДЛ-Транс» (ответчик, общество, г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по делу № А41-79550/14 Арбитражного суда Московской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Ивеко Руссия» (г. Химки) к обществу с ограниченной ответственностью «ДЛ-Транс» о взыскании 258 526 рублей 30 копеек расходов по приобретению недостающих (пришедших в негодность) запасных частей и ремонту транспортных средств, возвращенных ответчиком из аренды, и расходов по оплате административных штрафов в сумме 6 000 рублей,

установил:

постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 решение и постановление суда апелляционной инстанции отменены вследствие неполного исследования и оценки судами обстоятельств дела, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции округа как незаконного и необоснованного.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суд кассационной инстанции установил, что суды первой и апелляционной инстанций не исследовали условия договора аренды относительно возврата транспортных средств и ответственности сторон, вопросы об отнесении повреждений к нормальному износу либо возложении ответственности за них на ответчика и нахождения транспортных средств в пользовании у ответчика в период наложения административных штрафов.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления судом кассационной инстанции округа, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При направлении дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачены, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДЛ-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова