

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16203

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу ADRAMILA HOLDINGS LIMITED (Республика Кипр, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015 по делу № А40-199226/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015 по тому же делу по иску ADRAMILA HOLDINGS LIMITED (далее – компания, истец) к открытому акционерному обществу «РТИ» (город Москва, далее – общество, ответчик) о взыскании 45 225 307 рублей неустойки за просрочку платежей по договору купли-продажи акций от 05.12.2011,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2015, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу компании взыскано 3 987 949 рублей неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, а также доводы отзыва общества «РТИ» на кассационную жалобу, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца (продавца) о взыскании 45 225 307 рублей неустойки за просрочку оплаты акций открытого акционерного общества «РТИ Эстейт», приобретенных ответчиком (покупателем) по договору купли-продажи от 05.12.2010.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (статья 311 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и стороны в рассматриваемом случае предусмотрели такую возможность (пункт 2.2 договора).

Покупателем осуществлена оплата ценных бумаг с просрочкой, что им не оспаривалось.

Удовлетворяя частично исковые требования о взыскании неустойки, руководствуясь статьями 307-310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили факт нарушения обществом сроков оплаты акций, в связи с чем признали правомерным начисление компанией неустойки на основании пункта 5.1 договора. Однако, не согласившись с расчетом неустойки от общей суммы договора (общей суммы стоимости акций), произвели перерасчет неустойки, исходя из суммы неисполненного обязательства отдельно по каждому просроченному платежу и, учитывая частичную уплату неустойки, взыскали с общества 3 987 949 рублей. При этом оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не установили.

Суд кассационной инстанций согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Ссылаясь на наличие у него права требования выплаты неустойки, исходя из общей суммы стоимости акций, заявитель не учитывает, что в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. В рассматриваемом случае, начисление неустойки на общую сумму договора, без учета надлежащего исполнения части обязательства по оплате акций, противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не

исполненное в срок обязательство, но и за обязательства, которые были исполнены надлежащим образом. В связи с тем, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств, недопустимо превращение ее в способ обогащения одной стороны договора за счет другой; обратное противоречило бы компенсационной функции неустойки.

Ссылка заявителя на пункт 4 статьи 421 Кодекса в подтверждение обоснованности расчета неустойки от общей стоимости акций является неосновательной, поскольку согласно названной норме принцип свободы договора предполагает добросовестность действий сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения. Свобода договора, подразумевая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, не означает, что при заключении договора они могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных данным Кодексом и другими законами.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать ADRAMILA HOLDINGS LIMITED в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова