

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-16628

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Метком» (истец, общество, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12.02.2015 по делу № А60-52473/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Метком» к открытому акционерному обществу «Энел Россия» (г. Асбест) о взыскании 2 256 262 рублей 80 копеек стоимости непоставленного по договору купли-продажи лома цветных металлов от 31.01.2014 № 366 ТМЦ товара, 105 997 рублей 35 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.03.2014 по 21.10.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 13.08.2015, в иске отказано в связи с неустановлением факта поставки некачественного товара, на который общество ссылалось в качестве основания иска.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие несоответствия заявленному обстоятельству поставки ответчиком несогласованного в договоре товара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

В данном деле спорным является вопрос о соответствии переданного во исполнение договора купли-продажи лома цветных металлов от 31.01.2014 № 366 ТМЦ товара согласованному в нем товару.

Оценив условия договора в соответствии с требованиями статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили отсутствие надлежащих доказательств поставки обществу товара, не предусмотренного договором, непринятие обществом мер к возврату товара, пригодность переданного товара в целях обычного использования товара такого рода.

Учитывая также факт реализации обществом спорного товара, суды обоснованно отказали в удовлетворении иска.

Иная оценка обстоятельств исполнения договора в связи с доводами данной жалобы не допустима, поскольку не составляет оснований для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Метком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова