

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-17588

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «РОСТ-С» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2015 по делу № А33-8252/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2015 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «Золотодобывающая компания «Полюс» (далее – компания) к закрытому акционерному обществу «РОСТ-С» (далее – общество) о взыскании 15 424 500 рублей уплаченной суммы за поставленный товар, 21 409 206 рублей договорной неустойки за нарушение сроков поставки, 1 542 450 рублей договорной неустойки за поставку товара без товаросопроводительных документов, 1 542 450 рублей договорной неустойки за поставку некачественного товара, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 15 424 500 рублей за период с 10.02.2015 по дату вынесения решения,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.10.2015, иск удовлетворен частично: с общества в пользу компании взыскано 15 424 500 рублей основного долга, 8 000 000 рублей неустойки за нарушение сроков поставки, проценты за пользование чужими денежными средствами с суммы долга 15 424 500 рублей с 10.02.2015 по 19.05.2015 по ставке 8,25 процента годовых, 62 318 рублей 16 копеек судебных расходов на проведение экспертизы, 32 118 рублей 94 копейки судебных расходов по оплате государственной пошлины; в остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между компанией (покупателем) и обществом (поставщиком) 26.12.2008 заключен договор поставки № ПМ10-8, предметом которого являлась поставка технологически сложной вещи (заблочной машины).

Основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском послужил отказ общества возратить стоимость оплаченного товара в связи с отказом от исполнения договора по причине поставки некачественного товара (недостатки выявлены после передачи товара покупателю, в период гарантийного срока).

Суды, удовлетворяя частично исковые требования, руководствовались статьями 309, 310, 330, 333, 421, 454, 456, 469, 475, 506, 518, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывали условия договора от 26.12.2008 № ПМ10-8, дополнение № 1 к приложению от 13.08.2010 № 97 к договору, заключение судебно-технической экспертизы. Суды установили факт поставки товара ненадлежащего качества; поставленная обществом забоечная машина не соответствовала техническим характеристикам грузоподъемности, объема, скорости движения исполнительных механизмов, конструктивным особенностям, требованиям в области промышленной безопасности и условиям договора (отсутствовали разрешение на применение на объекте открытых горных работ, сертификат соответствия требованиям промышленной безопасности, формуляр, комплект документации на базовый автомобиль, комплектация оборудования). Отсутствие разрешения на применение машины и сертификата соответствия исключало для покупателя возможность использования (эксплуатацию) приобретенного товара по назначению.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «РОСТ-С» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова