

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-3430

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Златоустовский машиностроительный завод» (г. Златоуст; далее – общество «Златмаш», ответчик)

на определение Арбитражного суда Челябинской области от 03.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по делу № А76-10310/2013

по иску открытого акционерного общества «Челябэнергосбыт» (г. Челябинск, далее – общество «Челябэнергосбыт», истец) к обществу «Златмаш» о взыскании 105 131 117,60 руб. задолженности по оплате фактически потребленной электроэнергии,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2013, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.06.2014, в удовлетворении иска отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2014 № 309-ЭС14-3430 отказано в передаче кассационной жалобы общества «Челябэнергосбыт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением от 03.04.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, суд первой инстанции удовлетворил заявление общества «Златмаш» о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 52 500 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество «Златмаш» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 1 885 000 руб., понесенных ответчиком в рамках рассмотрения настоящего дела.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Удовлетворяя заявленные требования в части, суды исходили из позиции, изложенной в пунктах 3, 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", согласно которым лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах. Устанавливая факт документального произведения расходов, судам необходимо оценить их разумность и соразмерность делу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды, руководствуясь пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» проанализировали объем выполненных представителем заявителя работ, оценили продолжительность, сложность и характер спора, сложившуюся в регионе стоимость оплаты юридических услуг, и сделали вывод о подтвержденности факта оказания услуг, признав, вместе с тем, что заявленная ко взысканию сумма является

чрезмерной и несоответствующей правилу пропорциональности и разумности при определении размера возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов