

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16300

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Гильдия Строителей Урала» (Свердловская область, город Екатеринбург, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2015 по делу № А60-3206/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015 по тому же делу по иску некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация «Гильдия Строителей Урала» (далее – партнерство, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «СК «Стройформат» (Свердловская область, город Екатеринбург, далее – общество, ответчик) о взыскании 80 000 рублей задолженности по уплате членских взносов,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2015, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу партнерства взыскано 60 546 рублей 86 копеек задолженности по уплате членских взносов. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь статьями 307, 309-310 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», пришли к выводу о том, что обществом, которое являлось членом партнерства, в нарушение требований закона и устава партнерства, не исполнена обязанность по уплате членских взносов, в результате чего за 277 дней членства в партнерстве в 2012 году (до исключения ответчика из партнерства) у общества образовалась задолженность в общей сумме 60 546 рублей 45 копеек, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды правомерно исходили из обязанности общества оплатить ежегодный членский взнос пропорционально времени участия в партнерстве в 2012 году.

В части же невозможности взыскания членских взносов за период времени, в котором лицо не являлось членом некоммерческого партнерства, практика применения законодательства была определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.10.2011 № 7073/11 по арбитражному делу № А41-27185/10 Арбитражного суда Московской области; в настоящее время сформировалась судебная практика относительно того, что обязанность по уплате членского взноса (при отсутствии прямо регулирующих указанный вопрос положений в уставе) должна быть поставлена в зависимость от периода нахождения участника в некоммерческом партнерстве.

Доводам заявителя, со ссылкой на пункты 6.5, 15.13 устава, о возможности взыскания членских взносов за период времени, в котором лицо не являлось членом партнерства, судами была дана оценка с учетом положений устава, из которых не усматривается права партнерства на взыскание денежных средств в принудительном порядке. При этом суды указали, что положения устава (пункты 6.5, 15.13 устава) связаны исключительно с правом партнерства

не возвращать их членам взносы, уплаченные последними в добровольном порядке за текущий год.

Доводы заявителя фактически сводятся к несогласию с толкованием судами положений устава партнерства, с оценкой, представленных в материалы дела доказательств и с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

Между тем несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении настоящего спора суды исходили из конкретных обстоятельств дела и разрешили спор в соответствии с нормами действующего законодательства, в связи с чем ссылки партнерства на иную судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку судебные акты, на которые указывает заявитель в кассационной жалобе, касаются иных фактических обстоятельств дел и других членов партнерства.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба компании не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация «Гильдия Строителей Урала» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова