

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17942

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Серова Александра Владимировича (г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.02.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2015 по делу № А43-28185/2014,

по иску Серова А.В. к администрации города Нижнего Новгорода (далее – администрация), обществу с ограниченной ответственностью «РамКад» (г. Нижний Новгород; далее – общество)

о признании недействительными торгов по лоту № 2, проведенных в форме открытого конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по маршруту регулярного сообщения в городе Нижнем Новгороде № Т-113 «ул. Дружаева – м/р Мещерское озеро», состоявшихся 08.11.2014,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.02.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприниматель обратился в арбитражный суд, ссылаясь на незаконность торгов, проведенных администрацией, на право заключения договора на выполнение пассажирских

перевозок по маршруту регулярного сообщения, по результатам проведения которых между ответчиками заключен соответствующий договор. В обоснование заявленных требований предприниматель сослался на то, что условиями проведения конкурса и критериями определения победителя ограничивается конкуренция между его участниками.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций признали заявленные требования необоснованными исходя из вывода о том, что предприниматель правомерно не был допущен к участию в конкурсе в связи с несоответствием его заявки конкурсной документации, а также неподтвержденности истцом обстоятельств, свидетельствующих о существенных нарушениях требований закона при проведении торгов, которые влекут признание спорного аукциона недействительными. При этом судами отмечено, что предпринимателем не доказано, каким образом результатами аукциона нарушаются его права и законные интересы.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 15, частями 1, 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», учитывали разъяснения, содержащиеся в пункте 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» и в пункте 44 совместного постановления Пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций, и оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, заявлялись в судах нижестоящих инстанций, рассматривались судами и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов