

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17300

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Т Плюс» (истец) от 12.11.2015 на решение Арбитражного суда Саратовской области от 19.02.2015 по делу № А57-12162/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Волжская территориальная генерирующая компания» (г. Самара, далее – истец, компания) к жилищно-строительному кооперативу «Авиатор» ( г. Саратов, далее – ответчик, кооператив) о взыскании долга по договору о подключении к системе теплоснабжения в размере 8 270 381 руб. 07 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования Банка России 8,25% в размере 581 855 руб. 77 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга в размере 8 270 381 руб. 07 коп., исходя из действующей ставки рефинансирования Банка России, начиная с 21.05.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства, по встречному требованию о расторжении договора,

установил:

решением Арбитражного суда Саратовской области суда от 19.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015, в удовлетворении исковых и встречных требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заявитель) заключен договор от 17.04.2013 о подключении к системе теплоснабжения, по условиям которого исполнитель принимал на себя обязательства по подготовке и осуществлению организационных и технических мероприятий, дающих возможность подключаемому объекту заявителя потреблять тепловую энергию из системы теплоснабжения, обеспечивать передачу тепловой энергии по смежным тепловым сетям или выдавать производимую тепловую энергию в систему теплоснабжения, а заявитель - выполнить действия по подготовке объекта к подключению и оплатить услуги исполнителя.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 450, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что договор об осуществлении технологического присоединения к тепловым сетям расторгнут ответчиком в одностороннем порядке, истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства реального исполнения условий договора в виде надлежащего выполнения технологического присоединения энергопринимающих устройств в установленный договором срок не представил.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают вышеприведенных выводов судов, сделанных по результатам исследования и оценки представленных по делу доказательств. Указанные доводы по существу сводятся к переоценке доказательств и установленных фактических обстоятельств спора и не могут являться основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Т Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост